



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Putten

Onderwerp: gevraagd advies op concept Omgekeerde verordening

Putten, 27 juni 2019

Geacht College,

Wij adviseren u op hoofdlijnen naar aanleiding van het concept Omgekeerde Verordening. Na toezending van de definitieve versie, gepaard gaande met de adviesaanvraag, zullen wij (de leden van de participatieraad) inhoudelijk reageren op de verordening.

In de eerste plaats reageren wij op de opzet en het taalgebruik; in de tweede plaats zullen wij per hoofdstuk op hoofdlijnen reageren.

Opzet en taalgebruik

Het eerste wat ons opvalt, is dat de gemeente Putten met de deur in huis valt. We kunnen geen aanleiding en doel ontdekken en dus ook niet wat nu het omgekeerde aan deze verordening is. Stimulansz helpt ons hier op weg: het is een poging om in heldere taal met de inwoner te communiceren over het beleid van de gemeente. De omkering zou dan zitten in het streven uit te gaan van de vragen van de inwoners.

We ontdekken inderdaad dat u juridische taal vermijdt en hoofdstuk twee is veelbelovend, maar we vragen ons af of deze opzet en toch ook het gehanteerde taalgebruik het uitgangspunt recht doen. Het geheel komt desondanks op ons over als een top-down rapport.

In diverse hoofdstukken geeft u aan samen te werken met organisaties. Wij raden aan die organisaties te noemen.

In essentie gaat het om de vraag hoe de gemeente contact krijgt met de inwoners, dit houdt en onderhoudt. Een goed contact voorkomt misverstanden en onbegrepen wijzigingen.

Een goede ingang biedt de zogenaamde één-loket-functie: die gaat uit van de vraag en maakt duidelijk hoe het vervolg eruit ziet. Dit lijkt ons voor alle onderwerpen een goede uitgangssituatie.

De presentatie van zo'n complete verordening suggereert alweer de maakbare samenleving, terwijl we toch moeten beseffen dat er altijd inwoners zullen zijn die sterk afhankelijk zijn en blijven van hulp en begeleiding.

Zorg voor correct taalgebruik. Een vraag beantwoord je, een probleem los je op. Als je een vraag oplost, is dat een contaminatie. Soms sluit een eerste zin van een opsomming niet goed aan bij de aankondiging (1.1. doel). Wees eenduidig in het taalgebruik. Op bladzijde tien schrijft u "*de medewerker bespreekt met de inwoner welk resultaat hij wil bereiken*". Wie is "*hij*"?

Vermijd het werkwoord "*kunnen*": dit houdt vrijwel altijd een vrijblijvendheid in; dat is onduidelijk.

Het concept begint elk hoofdstuk met kernwaarden. Afhankelijk van de uiteindelijke presentatie komt dat overbodig over. Mocht u echter besluiten de deelonderwerpen apart in brochures te presenteren, dan zult u de kernwaarden moeten blijven noemen.

Dat laatste adviseren wij ten zeerste. De bevolking zal niet gediend zijn met een totale omgekeerde verordening. Een inwoner die een vraag heeft op een bepaald gebied, zal niet geïnteresseerd zijn in de overige onderwerpen.

In hoofdstuk 2 lanceert u een aantal afkortingen. In volgende hoofdstukken komen er nog meer bij. De begrippenlijst biedt uitkomst, maar het bevordert het leesgemak niet als u niet direct de afkortingen verklaart, of beter nog: eerst de term in zijn geheel noemt en dan de afkorting vermeldt.

Daarnaast vinden wij dat u een prominentere rol zou moeten toebedelen aan de onafhankelijke inwonerondersteuner. Die staat vaak op de laatste plaats, terwijl die in de procedure al vanaf het begin een rol zou moeten spelen.

Per hoofdstuk

Hoofdstuk 3:

3.3. budget:

"De gemeente kan budgetten vaststellen".

Het werkwoorden "*kunnen*" is hier misplaatst. De gemeente stelt budgetten vast en geef daarbij aan wat het budgetplafond is.

Hoofdstuk 4:

Het lijkt ons logisch de rapporten "*Grip op jeugd*" en de nota "*Preventief jeugdbeleid*" in dit hoofdstuk te integreren.

Wij adviseren het onderdeel "*positieve gezondheid*" toe te voegen.

Hoofdstuk 5:

5.2.3. en 5.2.4: beschermd wonen en maatschappelijke opvang

U verwijst naar een verordening van Harderwijk. Wij adviseren die tekst integraal over te nemen en een inwoner niet met huiswerk op te zadelen.

Hoofdstuk 6:

De term “*in natura*” lijkt ons niet duidelijk genoeg. Verduidelijk dit. Geef aan waar sprake is van geld en waar sprake is van hulp of dienst.

De formuleringen rond de PGB lijken meer op geld dan op hulp gericht. Wij adviseren dit vriendelijker onder woorden te brengen.

6.4. de eigen bijdrage

Vermeld het huidige abonnementstarief.

6.4.3. lijkt ons onjuist. Wij verwijzen hier graag naar de tekst van Stimulansz.

Hoofdstuk 7:

7.7.1 samenwerking en toegang:

Noem ook hier de (andere) organisaties waarmee u samenwerkt.

7.7.1.3:

Vermeld ook de termijn van beschikbaarheid.

Hoofdstuk 8:

In de kernwaarden van dit hoofdstuk meldt u “*de gemeente en de inwoner zijn gelijkwaardige partners*” om vervolgens in het hoofdstuk zelf die gelijkwaardigheid op een gigantische manier op de tocht te zetten. Daar waar het om het echte contact met de inwoners gaat, gaat het hier om het verstoorde contact. Wij vragen ons af of dit hoofdstuk wel in een omgekeerde verordening moet staan. Het gaat hier om kwetsbare mensen, veelal met een beperking die op een andere manier dan de gewone aangesproken moeten worden en die vaak blijvend begeleiding nodig hebben. Die mag je niet afrekenen op gedrag dat je hem niet kunt kwalijk nemen. Contact is ook hier het toverwoord. Sommigen openen geen enkele post meer; een brief sturen is dan zinloos.

In dit hoofdstuk ligt de nadruk te veel op wat de inwoner moet. Dan zijn er geen afspraken, maar opgelegde regels.

Hoofdstuk 9:

9.3.1: “*de gemeente iets regelt*”

Ons lijkt deze zin onjuist. Wij stellen voor deze als volgt te wijzigen:

De participatieraad streeft ernaar een afspiegeling te zijn van de verschillende groepen inwoners enz.

9.4. taken en bevoegdheden participatieraad:

Wij adviseren 9.4. te vervangen door artikel 6 uit het huishoudelijk reglement van de participatieraad.

9.6. inspraak bij zorgaanbieders en leveranciers:

Verduidelijk hoe dit in zijn werk gaat en vermeld ook de regels waaraan zorgaanbieders en leveranciers zich moeten houden.

Hoofdstuk 10:

Wij raden aan de betreffende brochure en de klachtenregeling nadrukkelijker te presenteren. Ze zitten nu min of meer verstopt op de gemeentelijke website. Ze mogen wel een prominentere plaats innemen.

Hoofdstuk 11:

11.2: inkoop en aanbesteding:

Voor de volledigheid adviseren wij te melden dat het hier om regionale aanbestedingen gaat.

Hoofdstuk 12: van oud naar nieuw

Dit hoofdstuk kan weg; het is voor een inwoner niet relevant. Datzelfde geldt voor de (overigens incomplete) begrippenlijst.

Graag ontvangen we spoedig de nota met de nodige mutatiegegevens (graag duidelijk aangegeven) samen met de officiële adviesaanvraag.

Wij hopen u, in het belang van de inwoners van Putten, met dit advies van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

namens de participatieraad,

Jaap Plomp

secretaris