

Evaluatie subsidiebeleid gemeente Putten

Rekenkamercommissie ENOP

Thijs Boertien
Roel Lauwerier

23 december 2020

Inhoudsopgave

Hoofdstuk	Pagina
1. Inleiding	3
2. Conclusies en aanbevelingen	7
3. Doeltreffendheid	15
4. Doelmatigheid	22
5. Transparantie	31
6. Rol van de raad	36
7. Bijlagen	40



1. Inleiding

Aanleiding

Subsidiebeleid is een bekend en bijzonder thema voor de rekenkamercommissie van de gemeenten Elburg, Nunspeet, Oldebroek en Putten (verder RKC ENOP). Immers, in 2006-2007 was dit het onderwerp van het eerste gezamenlijke rekenkameronderzoek van de vier gezamenlijke rekenkamercommissies. Dit onderzoek richtte zich in het bijzonder op de subsidies voor het jongeren- en ouderenwerk en heeft geresulteerd in concrete conclusies en aanbevelingen.

Inmiddels zijn we ruim een decennium en enkele raadsperioden verder en heeft RKC ENOP besloten het subsidiebeleid van de vier gemeenten opnieuw te onderzoeken. Ditmaal staat de periode 2008 tot heden centraal en heeft het onderzoek een bredere scope (sport, cultuur, evenementen en welzijn). De gemeente Putten heeft aan de voorkant aangegeven de onderzoeksresultaten te betrekken bij de vernieuwing en aanpassing van het subsidiebeleid.

Het onderzoek heeft tot doel inzichtelijk te krijgen hoe het subsidiebeleid van de vier gemeenten anno 2020 is vormgegeven. RKC ENOP is benieuwd of de systematiek van het subsidiebeleid effectief en transparant is en in welke mate het subsidiebeleid het gemeentelijke beleid ondersteunt en bijdraagt aan de gemeentelijke doelstellingen. Vanuit de resultaten uit dit onderzoek wordt ook bekeken in hoeverre uitvoering is gegeven aan de conclusies en aanbevelingen op het gebied van jongeren- en ouderenwerk uit 2007 en in hoeverre dit is vertaald naar andere subsidieterreinen (zoals de domeinen sport, cultuur, evenementen en welzijn die voor dit onderzoek onder de loep worden genomen). Aan de hand van de onderzoeksresultaten wil RKC ENOP toekomstgerichte aanbevelingen doen per gemeente met daarbij een onderlinge vergelijking van het beleid van de vier gemeenten.

Onderzoeksvragen

In lijn met de hierboven omschreven onderzoeksdoelen heeft RKC ENOP de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd.

Is het gevoerde subsidiebeleid voor activiteiten op het gebied van sport, cultuur, evenementen en welzijn in de periode 2008 tot heden doelmatig (efficiënt), doeltreffend (effectief) en transparant geweest?

Conform het onderzoeksdoel wil RKC ENOP het subsidiebeleid geëvalueerd hebben langs verschillende facetten van het beleid, namelijk de doeltreffendheid, de doelmatigheid en de transparantie van het beleid alsook de rolname van de raad. Daartoe zijn de volgende deelvragen geformuleerd.

1. Doeltreffendheid

- i. Wat waren de aanbevelingen uit het Onderzoek Subsidiebeleid uit 2006-2007 en zijn deze opgevolgd?
- ii. Hoe zijn de beleids- en maatschappelijke doelstellingen in de verordening of het beleid vastgelegd?
- iii. Is er sprake van subsidieplafonds bij subsidieverlening. Zo ja, in hoeverre heeft het instellen en/of bereiken van een subsidieplafond effect op de doeltreffendheid van de subsidieverlening?
- iv. In hoeverre zijn de doelen van beleid vertaald naar meetbare normen (input, output, outcome)?
- v. Welke effecten hebben maatschappelijke ontwikkelingen, veranderingen in het sociaal domein (decentralisaties) en de financiële gevolgen daarvan (o.a. vergoedingen vanuit het Rijk) op het subsidiebeleid (bijvoorbeeld voor de hoogte van de subsidiebedragen of het aantal aanvragen)?

2. Doelmatigheid

- i. Welke inzet (middelen en personeel) leveren de vier gemeenten voor beleidsvorming, uitvoering en handhaving van het subsidiebeleid?
- ii. Hoe ziet het proces rondom subsidieverstrekking in de vier gemeenten eruit?
- iii. Vindt controle plaats op de voorwaarden in de subsidiebeschikking en zo ja, heeft dit gevolgen voor de hoogte van het definitieve subsidiebedrag?

3. Transparantie

- i. In hoeverre zijn de subsidiemogelijkheden duidelijk vindbaar voor mogelijke aanvragers en is duidelijk aan welke voorwaarden de aanvraag moet voldoen?
- ii. In hoeverre is het toetsingskader op grond waarvan subsidie wordt verleend helder?
- iii. In hoeverre is de besluitvorming (tot en met de bezwaarfase) over het al dan niet toekennen van subsidie inzichtelijk voor iedereen?

4. Rol van de raad

- i. Op welke wijze betreft het college de raad bij de beleidsvorming en het bepalen van de maatschappelijke doelstellingen?
- ii. Hoe informeert het college de raad over het gevoerde subsidiebeleid?
- iii. In hoeverre heeft de raad mogelijkheden om sturing te geven aan het beleid en de maatschappelijke doelstellingen?
- iv. In hoeverre maakt de raad gebruik van bovenstaande mogelijkheden?

Aanpak

Het onderzoek is gestart met een documentstudie. Hierbij is gekeken naar met name documenten die inzicht bieden in de subsidiebelevingsvorming, de opzet van het beleid, de uitvoering en de resultaten ervan. Om een goed beeld te krijgen van het subsidieproces en de resultaten hiervan, behandelen we in de analyse voorbeelden vanuit twee subsidie-dossiers per domein (acht in totaal).

De bevindingen uit de documentstudie hebben een eerste feitenbeeld opgeleverd. Dat beeld is tijdens interviews en groepsgesprekken geverifieerd en aangevuld. De onderzoeksvragen vormden de structuur voor de interviews, per gemeente aangevuld met specifieke vragen vanuit de documentstudie. Er zijn verschillende betrokkenen, zoals wethouders en ambtenaren, geïnterviewd. Van alle interviews zijn verslagen gemaakt; deze zijn voorgelegd aan de geïnterviewde personen met de mogelijkheid om feitelijke onjuistheden te corrigeren. Daarna zijn de verslagen vastgesteld. Raadsleden zijn door middel van een groepsgesprek betrokken bij het onderzoek.

Om meer zicht te krijgen op het externe perspectief en de transparantie van het subsidiebeleid is een survey uitgezet onder subsidieaanvragers in de afgelopen twee jaar. Naar aanleiding van de resultaten uit de survey heeft een verdiepende focusgroep plaatsgevonden met respondenten die daar voor openstonden. Hierna is het geverifieerde en aangevulde feitenbeeld verwerkt in een rapportage die voor ambtelijk wederhoor is aangeboden. Het ambtelijk wederhoor is verwerkt in voorliggende rapportage.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 leest u de belangrijkste conclusies en aanbevelingen. Deze komen voort uit de beschrijving en de analyse van de vier belangrijkste facetten van het beleid. Deze vier thema's zijn als apart te lezen hoofdstukken uitgewerkt (hoofdstuk 3 t/m 6). De verschillende alinea's in deze hoofdstukken 3 t/m 6 doen recht aan de beantwoording van de subvragen. In het kopje boven de alinea wordt dan ook stevast verwezen naar de subvraag die in die alinea centraal staat. Voor alle deelvragen, op één na, geldt dat ze behandeld worden in de verschillende hoofdstukken. Alleen subvraag 1.i, die gaat over de doorwerking van de aanbevelingen uit 2006-2007 is in de bijlagesectie (paragraaf 7.2) opgenomen, omdat de toetsing van de doorwerking van de aanbevelingen volgt uit de analyses in hoofdstukken 3 t/m 6. We concentreren ons hierbij op de meer algemene aanbevelingen in het kader van het subsidiebeleid en de rol van de raad, en niet op de specifieke aanbevelingen ten aanzien van het jongeren- en ouderenwerk omdat de focus in dit onderzoek ligt op de doorwerking van deze aanbevelingen op andere beleids-terreinen (cultuur, sport, evenementen en welzijn).

In de bijlage (hoofdstuk 7) treft u een checklist met betrekking tot de subsidieaanvragen zoals deze in Putten wordt toegepast (7.1), een overzicht van de geïnterviewde personen (7.3), een bronnenlijst met geraadpleegde documenten (7.4), een vergelijkend overzicht van het beleid tussen de vier gemeenten (7.5), en extra achterliggende data vanuit de survey (7.6).



2. Conclusies en aanbevelingen

De centrale onderzoeksvraag voor dit onderzoek luidt als volgt.

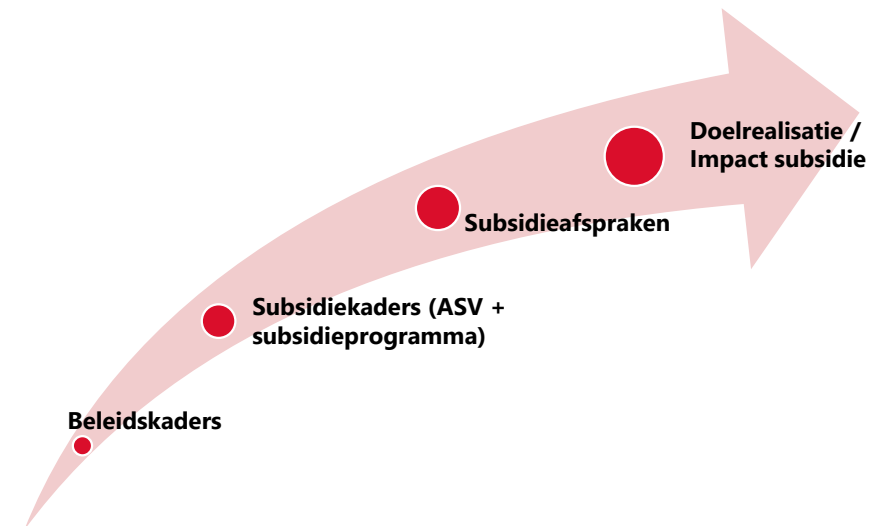
Is het gevoerde subsidiebeleid voor activiteiten op het gebied van sport, cultuur, evenementen en welzijn in de periode 2008 tot heden doelmatig (efficiënt), doeltreffend (effectief) en transparant geweest?

Om deze hoofdvraag te beantwoorden, zijn de opzet en de werking van het subsidiebeleid onderzocht door middel van een documentstudie, interviews en een raadssessie. Voor het onderzoek hebben we met ambtenaren van verschillende beleidsterreinen en met een vertegenwoordiging van het college van B&W gesproken. De ervaring vanuit subsidieaanvragers in de gemeente Putten is door middel van een vragenlijst en een aanvullende focusgroep opgehaald.

De beantwoording van de hoofdvraag (hoofdconclusie) en de daaraan gekoppelde aanbevelingen zijn gebaseerd op en vloeien voort uit de hierna volgende hoofdstukken. In deze hoofdstukken worden de afzonderlijke aspecten van het onderzoek (doeltreffendheid, doelmatigheid, transparantie en rol van de raad) geanalyseerd en de onderliggende deelvragen beantwoord.

Doeltreffendheid (pagina 15)

Om subsidies doelgericht in te kunnen zetten, moet er een inhoudelijke, beleidsmatige inbedding zijn waar de subsidiekaders op aan kunnen sluiten. Vervolgens kunnen op basis van deze kaders subsidieafspraken worden gemaakt en kan er vanuit de verantwoording/het inhoudelijke gesprek over deze afspraken, een richtinggevende uitspraak worden gedaan over de doelrealisatie van de inzet van subsidies. Voornoemde kan voor de gemeente Putten in onderstaande figuur worden vevat.



De algemene kaders ten aanzien van subsidie zijn vastgelegd in de Algemene Subsidieverordening (ASV) die in 2017 door de gemeenteraad is geactualiseerd. Meer specifiek worden doelstellingen per domein vastgelegd in de jaarlijkse subsidieprogramma's die door het college worden vastgesteld en met de raad worden gedeeld. In de subsidieprogramma's wordt voor sommige subsidies de beleidsmatige inbedding kenbaar gemaakt maar dit gebeurt niet systematisch. In de subsidieprogramma's zien we daarentegen wel herijkingen van beleid terugkomen indien deze gevolgen hebben voor het subsidiebeleid. Een voorbeeld hiervan is de Open Club Subsidie die in de subsidieprogramma's terecht is gekomen nadat de Nota Gezondheid en Bewegen is vastgesteld. Tevens zien we in Putten een ontwikkeling waarbij er meer gefocust wordt op activiteitengericht subsidiëren. Deze ontwikkeling komt voort uit doelstellingen uit het coalitieprogramma 2014-2018.

We concluderen in dit onderzoek dat het de gemeente Putten op dit moment nog te beperkt lukt om met alle subsidiepartners het inhoudelijke gesprek te voeren over de doeltreffendheid van de inzet van subsidies. Vanuit de gemeente zelf ervaart men dat er op te weinig domeinen richtinggevende nadere regels/beleidsregels zijn die duidelijk genoeg zijn om inhoudelijke afspraken te maken met subsidiërelaties. Ook wordt de doeltreffendheid verder beperkt doordat er niet voor alle beleidsterreinen actuele beleidskaders zijn op basis waarvan subsidieafspraken kunnen worden gemaakt. Met name ten aanzien van cultuur is dit evident. Dit beperkt de mogelijkheden om subsidies gericht in te zetten op en te koppelen aan actuele beleidsdoelen. Dit wordt door subsidiegebruikers ook zo ervaren. Zij zouden meer het gesprek willen voeren over de manier waarop zij van maatschappelijke waarde (kunnen) zijn voor de gemeente Putten.

Echter, op het niveau van individuele subsidies lukt het met de grotere partijen in de gemeente Putten beter om tot concrete subsidieafspraken te komen. Dit zijn met name subsidiërelaties die zich begeven in het sociaal domein en een bijdrage leveren aan de doelen die verankerd zijn in het Meerjarenplan Samenleving. Een aantal elementen uit dat plan, zoals het verbreden van de sociale basis, laat zich meer helder doorvertalen in subsidieafspraken waarover later verantwoording plaatsvindt ten aanzien van de impact die met de subsidie is gerealiseerd. Een ontwikkeling naar een meer doeltreffende inzet van subsidies is dus zichtbaar op individuele subsidies. Of dit lukt, lijkt af te hangen van met name voldoende concrete onderliggende beleidskaders wat betreft ambities en doelen. Het is zaak voor Putten om deze lijn door te zetten voor alle beleidsterreinen waarop subsidie wordt verstrekt.

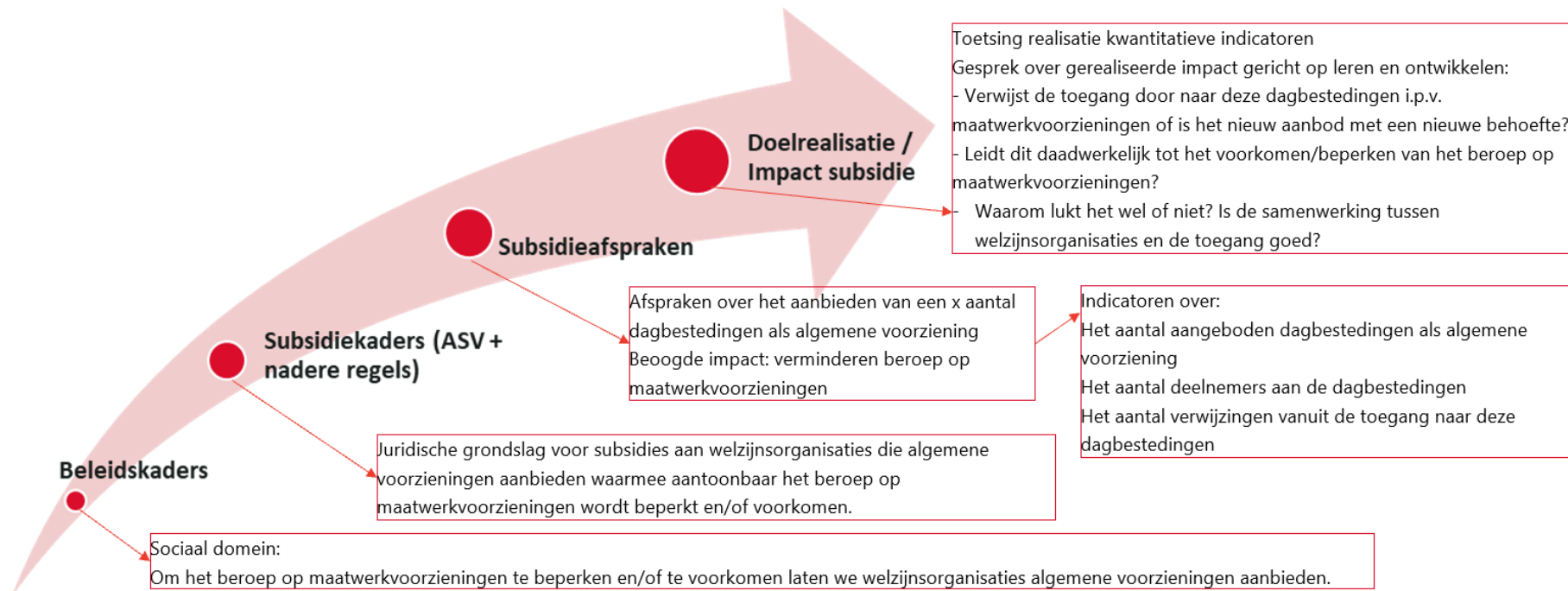
Aanbeveling 1 (raad) Zorg ervoor dat op alle terreinen waarop subsidies worden verstrekt, actuele en inhoudelijke beleidskaders voor specifieke beleidsdomeinen zijn vastgesteld met daarin duidelijke doelen.

Aanbeveling 2 (raad en college)

Laat de subsidiekaders (ASV + subsidieprogramma's) logischer voortvloeien uit de actuele beleidskaders waarin de beleidsdoelen van de gemeente Putten zijn vastgesteld (aanbeveling 1).

Aanbeveling 3 (college en organisatie) Vertaal voor een doelgerichte inzet van subsidies de subsidiekaders door naar heldere subsidieafspraken over de te bereiken doelen.

Leg in de gesprekken met alle gesubsidieerde organisaties meer nadruk op de doelrealisatie en betrek daarbij wat er naar de toekomst toe verbeterd kan worden. Zie in het kader van deze aanbeveling onderstaand, concreet voorbeeld.



Doelmatigheid (Pagina 22)

Inzet middelen

Voor wat betreft de doelmatigheid heeft de RKC de verantwoording over subsidies via de P&C-cyclus voor de periode 2015-2019 bestudeerd. Op basis hiervan is het niet eenvoudig om voor deze periode een richtinggevende uitspraak te doen over de doelmatigheid van het beleid. Dit komt doordat er in de P&C-cyclus beperkte verantwoording over de begrote en werkelijke inzet van middelen ten aanzien van subsidies plaatsvindt. Vanaf 2018 is er een nieuwe verantwoordingssystematiek waarbij er over de ingezette middelen per domein wordt verantwoord. Hierbij wordt niet inzichtelijk gemaakt hoe de reële bedragen zich verhouden tot de begrote bedragen voor de inzet van subsidies. Dergelijke informatie die meer inzicht biedt in de doelmatigheid van het subsidiebeleid, is ambtelijk wel beschikbaar vanuit totaaloverzichten die in de organisatie worden bijgehouden.

Daarnaast wordt er bij de verantwoording via de jaarrekeningen slechts een beperkte koppeling gemaakt tussen de inzet van subsidiemiddelen en de bijdrage van deze inzet aan het bereiken van doelstellingen in de gemeente Putten. Het zou wenselijk zijn om naar een verantwoordingssystematiek te gaan die meer inzicht biedt in hetgeen de subsidies opleveren voor de gemeente.

Aanbeveling 4 (college) Versterk de inhoudelijke en financiële verantwoording ten aanzien van subsidies zodat meer inzicht wordt geboden aan de raad in hetgeen wordt bereikt met de inzet van subsidies. Overweeg hierbij om de (inhoudelijke) verantwoording expliciet te koppelen aan de inhoud van de beleidsprogramma's en meer in te zetten op een systematiek van 'tellen en vertellen'. Hierbij maak je de koppeling tussen kwantitatieve informatie (financiële inzet middelen) en kwalitatieve informatie (welke impact er is gerealiseerd met de inzet van middelen).

Organisatie en subsidieproces

Voor wat betreft het subsidieproces concluderen we dat de te doorlopen stappen helder uiteen zijn gezet in de opzet van het beleid (o.a. ASV). Uit de bestudeerde subsidie-dossiers blijkt daarnaast dat ook in de praktijk de verschillende stappen van het proces systematisch worden doorlopen. Naast dat de dossiers compleet zijn vanuit het perspectief van de verschillende stappen van het subsidieproces, stellen we vast dat er systematisch gebruik wordt gemaakt van checklists voor de aanvraag en de vaststelling. Deze checklists worden gebruikt om de rechtmatigheid en de doeltreffendheid van de subsidie te borgen en geven antwoord op de vraag of de subsidierelatie heeft gedaan wat ze beloofd heeft te doen. Ook stellen we vast dat de processen worden geborgd door de toepassing van het vierogenprincipe: zowel vakinhoudelijke beleidsmedewerkers als gemandateerde afdelingshoofden zijn bij individuele subsidieprocessen betrokken.

We concluderen tevens dat het in Putten voor wat betreft het subsidieproces niet alleen gaat om de eindverantwoording. Tussentijds worden met de grotere subsidiepartners (die een subsidie ontvangen van meer dan € 5.000) gesprekken gevoerd over de voortgang van afspraken en tussentijds worden er verslagen over de voortgang van subsidie-afspraken aan de gemeente aangeboden. In het kader van de eindverantwoording ziet de rekenkamercommissie wel een aandachtspunt bij verantwoording vanuit organisaties die aan verschillende gemeenten gelijktijdig via één verslag verantwoording afleggen. In een dossier van een dergelijke subsidie komt naar voren dat er onvoldoende expliciet verantwoording plaatsvindt over hetgeen specifiek voor Putten is bereikt met de door de gemeente Putten bestede middelen. Hoewel het bij dergelijke instellingen wel lukt om afspraken te maken over het doelgericht inzetten van subsidies, is het zaak om het subsidieproces zorgvuldig af te ronden door scherp te zijn op de verantwoording vanuit gesubsidieerde organisaties over de subsidieafspraken.

Aanbeveling 5 (college en organisatie) Vraag alle subsidierelaties die verantwoording moeten afleggen (> € 5.000) om expliciet te verantwoorden over de gemaakte subsidieafspraken. Wees hierbij scherp op met name subsidierelaties die via één algemeen verslag aan verschillende (gemeentelijke) organisaties tegelijkertijd verantwoording afleggen.

Transparantie (pagina 31)

De RKC concludeert dat subsidiegebruikers wisselend tevreden zijn over het subsidiebeleid in Putten. Zij zien enerzijds mogelijkheden tot verbetering wat betreft de vindbaarheid en de duidelijkheid van informatie over subsidies. Als gebruikers van mening verschillen, komt dat vooral doordat de ene gebruiker al langere tijd subsidie aanvraagt en weet wie binnen de gemeente (college of organisatie) hij/zij kan benaderen. Andere gebruikers die minder tevreden zijn, missen (continuïteit in) het contact met de gemeente. De uitvoering van het subsidiebeleid moet daarom zo georganiseerd zijn dat iedere (potentiële) gebruiker over een contactpersoon binnen de gemeente beschikt. In de uitvoeringspraktijk is hiervan organisatiebreed, gelet op de ervaringen van de gebruikers, nog geen sprake. Het hebben van een vast persoonlijk contact mag niet afhangen van het beleidsterrein (of het toeval).

De duidelijkheid in subsidievoorwaarden wordt overwegend als positief beschouwd door subsidieaanvragers. Hierbij komt ook naar voren dat met name organisaties die al langer subsidie aanvragen in Putten, jaarlijks dezelfde procedure van subsidieaanvragen volgen. Zij zijn op de hoogte van de inlevertermijn en bij de afhandeling van de aanvraag is voor hen helder omschreven wat de stappen zijn. De helderheid van het toetsingskader waarop subsidie wordt verleend wordt daarentegen wisselend gewaardeerd in Putten. De subsidieaanvragers die positief zijn verklaren dat voor hen de toetsingscriteria duidelijk zijn na intensieve bespreking met de gemeente, of dat hier werkafspraken of een uitvoeringsovereenkomst aan ten grondslag liggen. Meer negatief gestemde subsidiegebruikers ervaren dat de inhoudelijke beoordeling of zij als organisatie voor een subsidie in aanmerking komen niet altijd evident is. De constructen die aan de subsidie ten grondslag liggen worden niet altijd als helder genoeg bestempeld.

Aanbeveling 6 (college en organisatie) Borg in het subsidiebeleid en de uitvoering daarvan dat er voor alle (potentiële) subsidieaanvragers een vast persoonlijk contact is. *Koppel bijvoorbeeld een beleidsmedewerker cultuur in de gemeente als accounthouder aan een subsidieaanvrager op het gebied van cultuur.*

Rol raad (pagina 36)

We concluderen dat de gemeenteraad van Putten in de afgelopen jaren enerzijds de subsidiekaders heeft geactualiseerd via de ASV (in 2017) en anderzijds vanuit de inhoud op enkele domeinen kaders heeft gesteld aan subsidies. De raad ervaart echter dat hij op het subsidiebeleid als geheel nog meer inhoudelijk kaderstellend kan acteren. De raad voelt zich dus wel betrokken bij subsidies en het subsidiebeleid, maar stuurt hier vanuit zijn kaderstellende en controlerende rol niet proactief op. Zowel vanuit het perspectief van de ambtelijke organisatie als de raad komt juist naar voren dat de raad op dit moment meer discussie voert over de inzet van individuele subsidies dan dat hij op het subsidiebeleid als geheel stuurt. Dit vergt dus een strategische keuze over de feitelijke inzet van subsidies. De raad moet zich buigen over vragen als: waarom zetten we het instrument subsidies in, wanneer past het goed, wanneer past het niet goed, en als we subsidies inzetten, met welk doel doen we dat dan? Een expliciet gesprek over de vraag hoe de raad wil sturen met subsidies is noodzakelijk. Daartoe moet de raad eerst aan de voorkant scherp hebben welke resultaten en effecten worden beoogd met de subsidies zodat hier vervolgens passende informatievoorziening met de relevante stuurinformatie aan kan worden gekoppeld (zie ook conclusies doelmatigheid).

Aanbeveling 7 (raad) Subsidies vormen een van de belangrijkste instrumenten voor een gemeente om gericht met maatschappelijke partners gezamenlijk doelen te realiseren. Verstevig daarom als raad je rol ten aanzien van de inhoudelijke kaderstelling van subsidies en de inhoudelijke controle op de bijdrage van subsidies aan de realisatie van de gemeentelijke doelen (parallel aan aanbeveling 1).

Om als raad met het college meer inhoudelijk het gesprek te voeren over de inzet van subsidies en wat deze bijdragen aan de realisatie van de gemeentelijke doelen, is het nodig de inhoudelijke koppeling tussen de subsidies en de beleidsprogramma's of beleidsdomeinen te versterken. Dit kan door in de P&C-cyclus per beleidsprogramma of binnen rapportages per beleidsprogramma de onderstaande aspecten op te nemen.

Beleidsprogramma/beleidsdomein (op te nemen in p&c cyclus en/of rapportages per beleidsprogramma)	
Totaal overzicht aan subsidies binnen het beleidsprogramma	Begroot: € Subsidies verleend: € Subsidies vastgesteld: €
Belangrijke afwijkingen bij subsidies gerelateerd aan begroting en subsidieverlening (afwijkingen komen in beeld na afloop van het jaar, bijvoorbeeld bij de jaarstukken)	Omvang afwijking: € Verklaring afwijking:
Te bereiken/Bereikte resultaten aan de hand van indicatoren (kwantitatief)	
Te realiseren/Gerealiseerde impact (kwalitatief)	
Belangrijkste risico's en kansen/lessen en ontwikkelpunten	

Aanbeveling 8 (raad) Verleg de focus bij het volgen van het subsidiebeleid van afzonderlijke subsidies naar het subsidiebeleid als geheel.

3. Doeltreffendheid

Beleidsmatig kader: ASV uit 2017 met jaarlijks subsidieprogramma (1.ii)

In juni 2017 heeft de gemeente Putten haar subsidiebeleid herijkt door een nieuwe Algemene Subsidieverordening (ASV) en een subsidieprogramma vast te stellen [1]. De door de Puttense gemeenteraad vastgestelde ASV [2] vervangt de ASV van 2009 en is gebaseerd op de modelverordening die door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in 2016 is bijgesteld. De ASV geeft de algemene 'spelregels' aan waarbinnen subsidieverlening kan plaatsvinden. Ook zijn in de ASV de algemene kaders voor het subsidieproces opgetekend waarbij de gemeente Putten onderscheid maakt tussen incidentele subsidies en subsidies die per kalenderjaar worden verstrekt [2]. Het jaarlijkse subsidieprogramma is - aanvullend op de ASV - specifiek opgezet en biedt een overzicht van de partners die structureel subsidie ontvangen en waarom zij die ontvangen. In de subsidieprogramma's wordt per domein verwezen naar de doelstelling en worden de activiteiten die de structurele subsidiepartners uitvoeren beschreven. Ook zijn hierin het budget voor incidentele subsidies en de voorwaarden die hiervoor gelden opgenomen. Ten aanzien van de structurele partners wordt voor enkele subsidies ook verwezen naar de beleidsmatige inbedding van de subsidieverstrekking. Zo is in het subsidieprogramma 2018 over de subsidiëring van Stichting Slachtofferhulp NW Veluwe het volgende opgenomen: "Slachtofferhulp Nederland levert ook een belangrijke bijdrage aan het gemeentelijk beleid inzake Integrale veiligheid en stimuleert de eigen kracht en eigen verantwoordelijkheid van slachtoffers en hun sociale netwerk." [7] Een dergelijke koppeling tussen hetgeen de subsidie beoogt te bereiken en het gemeentelijk beleid, zien we niet voor elke subsidiepartner terugkomen.

Herijking subsidiebeleid 2017 komt voort uit Coalitieakkoord 2014-2018

Blijkens de onderliggende raadsvoorstellen was het doel van de herijking van het subsidiebeleid 2017 om transparantie en eenduidigheid te creëren voor alle subsidiepartners in Putten [2]. Met het jaarlijkse subsidieprogramma wil de gemeente tegemoet komen aan de wens uit het Coalitieakkoord 2014-2018 [3, p.19] om alle subsidiepartners op dezelfde manier te behandelen.

In dit coalitieakkoord zijn meerdere doelen gesteld, gerelateerd aan subsidie. Zo is in het kader van het stimuleren van sport en bewegen het volgende uitgangspunt opgenomen: "We geven verenigingen voortaan subsidie op basis van activiteiten en niet meer op basis van het aantal leden dat ze hebben. We kijken of er ook nog andere veranderingen van het subsidiebeleid nodig zijn." [3, p.10] Na intern onderzoek wordt in het kader hiervan in 2017 voorgesteld de ledensubsidie sport en de doelgroepsubsidie te beëindigen. Echter, via een amendement besluit de raad deze typen subsidies te behouden en in de subsidieprogramma's op te blijven nemen.

Tevens is in het Coalitieakkoord 2014-2018 de doelstelling opgenomen om het Cultuurplatform een centrale rol te geven binnen het cultuurbeleid van de gemeente Putten [3, p.14]. Dit heeft de gemeente gedaan door - met de vaststelling van het subsidieprogramma 2018 [1] - het Cultuurplatform een rol te geven als onafhankelijke adviescommissie bij het verstrekken van incidentele subsidies cultuur. Achterliggende gedachte hierbij is dat de gemeente verwacht dat burgerinitiatieven vanuit het culturele veld (zowel amateur- als professionele kunst) hiermee ruimte krijgen om te groeien [1].

Herijking sportbeleid: parallel proces aan herijking subsidiebeleid (2017)

Gelijktijdig met de vaststelling van het subsidieprogramma 2018 [1] zijn de Sportaccommodatienota 2017 [4] en de Nota Gezondheid en Bewegen [5] vastgesteld. Deze stukken hangen nauw met elkaar samen omdat de uitgangspunten van de twee nota's zijn opgenomen in het subsidieprogramma 2018. Het doel van de Nota Gezondheid en Bewegen is actief in te zetten op maatschappelijke activiteiten door sportverenigingen. Het idee hierachter is dat sportverenigingen zich openstellen (Open Clubs) hetgeen tot meer samenwerking leidt; daardoor worden andere doelgroepen aangetrokken zodat er een (nog) grotere meerwaarde voor de samenleving wordt gecreëerd. De raad stelt in dit kader via een aparte subsidieregule € 150.000 beschikbaar voor de subsidie Open Clubs.

Het komen tot afspraken en het inzichtelijk maken van doeltreffendheid lukt beperkt (1.iv)

Interne reflectie

Hoewel we in de vorige paragraaf constateerden dat de subsidieprogramma's voor sommige subsidies een beleidsmatige inbedding kennen, vernemen we in de interviews dat de opzet van het beleid beperkt richting geeft aan de beoogde doelen. Volgens ambtenaren lukt het op een aantal beleidsvelden onvoldoende om duidelijk aan te geven welke doelen bereikt moeten worden met de subsidies. Zo zijn er niet voor elk domein beleidsdoelstellingen ontwikkeld waaraan subsidies gekoppeld kunnen worden. Het cultuurbeleid wordt daarbij als voorbeeld genoemd [8]. Daarnaast ervaart men in de organisatie dat het in het subsidiebeleid ontbreekt aan nadere regels en/of beleidsregels. Het gebrek aan dergelijke regels wordt intern als een gemis ervaren. Volgens de ambtelijke organisatie is de Open Club Subsidie een voorbeeld van een subsidie die zonder (nadere) regels in 2017 is opgestart. Door het gebrek aan regels is er veel discussie ontstaan in de raad en bij verenigingen omdat er veel onduidelijkheid en onbegrip was. De regels voor die subsidie zijn sinds 2017 in ontwikkeling en uiteindelijk zijn er pas in de zomer 2019 regels en voorwaarden opgesteld [8].

Op deze manier lukt het maar in beperkte mate om afspraken te maken met subsidiepartners. Volgens deze ambtenaren is er op dit moment onvoldoende stilgestaan bij de vormgeving van de benodigde subsidieregels [8]. Dit gevoel heerst breder in de organisatie. Andere ambtelijke betrokkenen vinden dat in de ASV en het jaarlijkse subsidieprogramma onvoldoende duidelijk is opgenomen wanneer er wel of geen subsidie toegekend wordt. Volgens hen zijn maar voor enkele domeinen de beleidsregels duidelijk genoeg [10].

Kortom ...

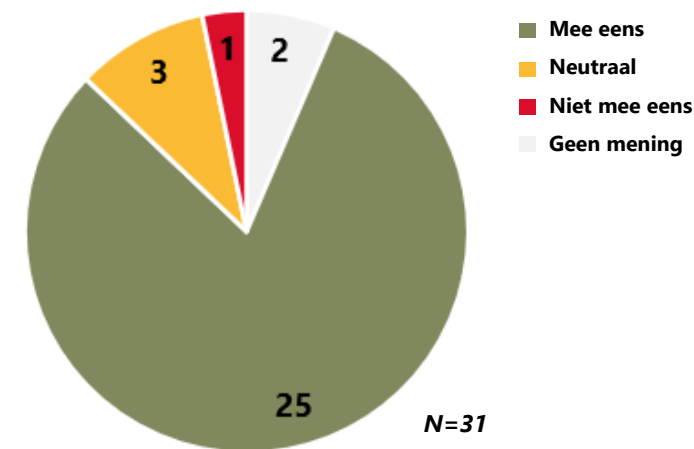
Reflecterend stellen we vast dat de algemene kaders ten aanzien van subsidie zijn vastgelegd in de ASV van 2017. Meer specifiek worden doelstellingen per domein vastgelegd in de jaarlijkse subsidieprogramma's. Hierbij wordt voor sommige subsidies de beleidsmatige inbedding kenbaar gemaakt, maar dit gebeurt niet systematisch. In de subsidieprogramma's komen wel duidelijk herijkingen van beleid terug indien deze actualisaties gevolgen hebben voor de manier waarop subsidies worden verstrekt. Dit is het geval bij bijvoorbeeld de Open Club Subsidies. Tevens zien we een beleidsontwikkeling waarbij er meer gefocust wordt op activiteitengericht subsidiëren. Deze ontwikkeling komt voort uit doelstellingen uit het Coalitieprogramma 2014-2018.

Uit de interviews komt naar voren dat er op dit moment onvoldoende KPI's worden afgesproken waarop gesubsidieerde organisaties kunnen worden afgerekend. Er wordt urgentie gevoeld om het beleid te wijzigen zodat beter inzichtelijk kan worden gemaakt welke prestaties er tegenover de verstrekte subsidiegelden staan. De afspraken hierover zijn voor de organisatie op dit moment niet duidelijk genoeg [9]. Met name voor kleinere partijen zijn er volgens de organisatie op dit moment te weinig handvatten voor een standaard waar subsidies aan moeten voldoen. Dergelijke handvatten worden wel noodzakelijk geacht omdat beleidsdoelen pas behaald kunnen worden als er een gezamenlijke standaard wordt gehanteerd [10].

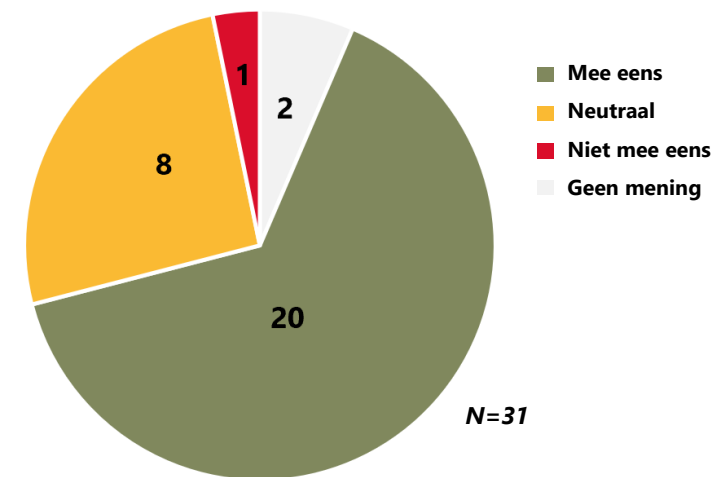
Vanuit de organisatie ontstaat wel het beeld dat het met grotere partijen beter lukt om tot concrete afspraken te komen over hetgeen met afzonderlijke subsidies moet worden gerealiseerd [10]. Dit zijn instellingen die zich begeven op het sociaal domein en een bijdrage leveren aan de doelen die verankerd zijn in het Meerjarenplan Samenleving. Een aantal elementen uit dat plan, zoals het verbreden van de sociale basis, laat zich volgens Putten meer helder doorvertalen in subsidievoorwaarden. Hierdoor komt de gemeente gemakkelijker tot afspraken die vragen beantwoorden als: wat willen we als gemeente en hoe draagt de instelling hieraan bij [8, 10]? Door de voortgang van deze afspraken in de loop van een jaar ook via gesprekken te monitoren en hier nadien verantwoording over te eisen, kan de bijdrage van dergelijke subsidies beter inzichtelijk worden gemaakt. De mate waarin het lukt om tot goede afspraken te komen en via verantwoording de doeltreffendheid inzichtelijk te maken, wordt in hoofdstuk 4, Doelmatigheid: subsidieproces, nader uitgediept aan de hand van enkele bestudeerde subsidiedossiers.

Externe reflectie

In dit onderzoek is door middel van een survey (ingevuld door eenendertig respondenten die in de afgelopen twee jaar een subsidieaanvraag hebben gedaan in Putten) en een aansluitende focusgroep achterhaald hoe subsidiegebruikers in Putten de doeltreffendheid van het subsidiebeleid van de gemeente ervaren. Hieruit ontstaat een overwegend positief geluid: ± 81% van de respondenten geeft aan met de ontvangen subsidie de afgesproken maatschappelijke bijdrage te leveren aan de gemeentelijke doelen (figuur 1). Een lager maar nog steeds een positief aantal geënquêteerden ervaart dat de gemeente Putten de subsidieaanvragers als partner beschouwt om doelen te behalen (figuur 2). Slechts een van de eenendertig respondenten is het met beide stellingen oneens.



Figuur 1. Antwoord op stelling *Met de subsidie die ik van de gemeente ontvang lever ik de afgesproken maatschappelijke bijdrage aan de doelen van de gemeente*



Figuur 2. Antwoord op stelling *De gemeente ziet mij/mijn organisatie als partner om doelen te behalen*

Enkele respondenten geven aan dat er met de gemeente duidelijke afspraken zijn gemaakt over de bijdrage die de organisatie moet leveren. Deze zijn gezamenlijk tot stand gekomen en vertaald in een opdracht waarin staat aan welke doelen de organisatie een bijdrage moet leveren. In het beleidsplan dat de aanvragers indienen staat geformuleerd hoe dit gebeurt. Over de voortgang van deze doelen is regelmatig contact, zowel voorafgaand aan de aanvraag als gedurende een subsidieproces. Instellingen zijn ook content met de korte lijnen en de directe contacten met ambtenaren van de gemeente. Deze organisaties voelen ook dat ze als volwaardig gesprekspartner worden beschouwd door de gemeente.

Andere ontvangers geven aan dat ze met name hun eigen doelen nastreven en dat het geld dat ze van de gemeente ontvangen hun daarbij helpt. Er worden dan geen afspraken gemaakt over de bijdrage aan de gemeentelijke doelstellingen maar de doelstellingen vanuit de organisaties zelf worden via de aanvraag aan de gemeente kenbaar gemaakt. Diverse geënquêteerden verklaren daarnaast dat het partnerschap tussen de gemeente en de subsidierelaties meer kan worden geïntensiveerd. Voor de ene organisatie geldt dat deze wens op dit moment speelt; andere partners geven aan hier al nadrukkelijk mee bezig te zijn, bijvoorbeeld door het gezamenlijk bepalen van indicatoren die zowel de gemeente als de subsidiepartner helpen om resultaten inzichtelijk te maken en te monitoren.

Aanvullend op de survey is een focusgroep georganiseerd waarin met enkele subsidierelaties van de gemeente is doorgesproken over het subsidiebeleid in Putten [19]. Tijdens dit gesprek wordt bevestigd dat de korte lijnen met en de open houding van de gemeente worden gewaardeerd en dat men in Putten benaderbaar is. Hierbij wordt echter ook een persoonsafhankelijkheid ervaren en ook wordt het belang van ambtelijke continuïteit benadrukt vanuit de subsidierelaties. Zo komt in het gesprek naar voren dat er ten aanzien van cultuur veel verloop is geweest op het niveau van de ambtelijke organisatie. Dit kwam het contact tussen de gemeente en subsidiepartners niet ten goede. Hier is de laatste tijd echter wel aandacht aan besteed door de gemeente en dit wordt gewaardeerd door de gebruikers.

Daarnaast ontstaat het beeld dat subsidieaanvragers op dit moment te weinig spreken over de inhoud die met de subsidies gepaard gaat. Subsidiepartners staan er zelf wel voor open om in een gezamenlijk proces met de gemeente en maatschappelijke partners nog meer het gesprek te voeren over het realiseren en meten van impact in plaats van louter over output. Het helpt daarbij als de gemeente een heldere koers heeft vastgelegd in haar eigen beleidskaders. Deze inhoudelijke beleidsmatige inbedding wordt met name ten aanzien van cultuur gemist. Hierdoor ervaren subsidierelaties dat het moeilijk is om bij bestaande uitgangspunten die de gemeente hanteert op het gebied van cultuur aan te sluiten en het inhoudelijke gesprek te voeren over de bijdrage van de subsidiepartners aan de visie van de gemeente Putten op cultuur [19].

Kortom ...

Reflecterend stellen we vast dat het de gemeente Putten op dit moment nog te beperkt lukt om met alle subsidiepartners het inhoudelijke gesprek te voeren over de doeltreffendheid van de inzet van subsidies. Vanuit de gemeente zelf ervaart men dat er op te weinig domeinen richtinggevende nadere regels/ beleidsregels zijn die duidelijk genoeg zijn om inhoudelijke afspraken te maken met subsidierelaties. Ook is ten aanzien van bijvoorbeeld cultuur het ontbreken van een duidelijke cultuurvisie een gemis, volgens zowel de gemeente als de subsidiegebruikers.

Op het niveau van individuele subsidies lukt het met de grotere partijen in de gemeente Putten beter om tot concrete afspraken te komen. Dit zijn met name instellingen die zich begeven op het sociaal domein en een bijdrage leveren aan de doelen die verankerd zijn in het Meerjarenplan Samenleving. Een aantal elementen uit dat plan, zoals het verbreden van de sociale basis, laat zich meer helder doorvertalen in subsidievoorwaarden en -afspraken.

Subsidieplafonds: een papieren werkelijkheid? (1.iii)

In de ASV uit 2017 is de volgende regeling opgenomen met betrekking tot subsidieplafonds: "Burgemeester en wethouders kunnen subsidieplafonds vaststellen. In dat geval bepalen zij bij subsidieregeling de wijze van verdeling van de betrokken subsidie." [2] De subsidieplafonds worden jaarlijks in het subsidieprogramma opgenomen.

Voor 2019 ging het bijvoorbeeld om de volgende plafonds [11]:

- Incidentele subsidies cultuur: € 10.000
- Incidentele stimuleringsubsidie Integraal Stroud € 45.000
- Peuteropvang met VVE-indicatie € 95.000 (eerste half jaar; betaald door Rijk)
- Incidentele subsidies bewegen € 5.000
- Open clubs subsidie € 150.000
- Ledensubsidie sport € 45.000
- Incidentele subsidies algemeen € 10.000
- Doelgroepensubsidie jongeren € 4.000
- Doelgroepensubsidie AOW-gerechtigde leeftijd € 4.000

Er wordt blijkens de interviews heel pragmatisch omgegaan met grote subsidiepartijen die met hun subsidieaanvraag over het plafond heen gaan indien verhoging van het plafond noodzakelijk wordt geacht. Een 'noodzakelijk' voorbeeld hiervan kan zijn de indexering van salariskosten door CAO-ontwikkelingen. In zo'n geval wordt het subsidieplafond opgehoogd vanuit andere budgetten, zoals algemene indexering. Dit geldt echter niet voor verenigingen die ledensubsidie ontvangen. Voor hen geldt het plafond wel als 'hard' [8]. Deze laatste constatering ten aanzien van de 'harde plafonds' wordt breder in de organisatie gesteund. Indien bijvoorbeeld het plafond voor ledensubsidies bereikt wordt, krijgt een vereniging minder geld per lid [10]. Dat is een aantal keer gebeurd bij de ledensubsidie sport [9]. Het hanteren van subsidieplafonds zorgt wel eens voor budgettaire knelpunten.

Voor sommige incidentele subsidies waarvoor plafonds gelden worden namelijk zeer veel aanvragen ontvangen [9]. Ten aanzien van dit type subsidies worden geen andere 'potjes' aangeboord om de plafonds op te hogen [10].

Kortom ...

Op basis van het voorgaande constateren we dat het hanteren van een subsidieplafond geen grote impact heeft op de uitvoering van het subsidiebeleid in Putten. Hoewel er in de basis wordt gestuurd op de subsidieplafonds, wordt er - indien nodig - coulance geboden en een beroep gedaan op andere middelen om ondersteuning te bieden.

Maatschappelijke discussie 'inkoop of subsidie' evident in Putten (1.v)

Blijkens de gesprekken is de regionalisering van het openbaar bestuur en het meer samenwerken in netwerken op dit moment geen thema dat leeft in het kader van subsidiëring. Alleen een aantal instellingen, actief op het gebied van welzijn [8], en de bibliotheek [9] ontvangen subsidie. De regionale samenwerking met deze partijen komt voornamelijk voort vanuit praktische overwegingen. Dit heeft volgens ambtelijk betrokkenen weinig invloed op de wijze waarop het subsidiebeleid dient te worden vormgegeven. De verbeterlagen die voor de beleidsopzet worden aangedragen betreffen namelijk met name het nader vaststellen van lokale beleidsregels.

Een bredere discussie die op dit moment in de gemeente Putten wel nadrukkelijk speelt is de afweging wanneer subsidie als middel moet worden ingezet en wanneer de gemeente zou moeten inkopen [9, 10]. Volgens betrokkenen wordt deze afweging op dit moment onvoldoende bewust en onderbouwd gemaakt. Omdat het ook niet altijd lukt om tot concrete afspraken te komen, is het bij subsidierelaties niet altijd gemakkelijk om ze op de door hen geleverde prestaties aan te spreken. Volgens de organisatie moet bij dergelijke relaties, waar grote subsidiebedragen mee zijn gemoeid, worden gekeken of er meer vanuit inkoopvoorwaarden kan worden gewerkt in plaats van via subsidiëring. Dit zou de afdwingbaarheid van prestaties moeten vergroten [10].

Kortom ...

We constateren op basis van de gesprekken dat er in de gemeente Putten tot op heden geen nadrukkelijke invloed van maatschappelijke ontwikkelingen op het subsidiebeleid wordt ervaren. Daarentegen speelt wel expliciet de discussie over de afweging wanneer het raadzaam is om subsidie te verstrekken en/of wanneer inkoop de meest passende contractvorm is.

4. Doelmatigheid

Inzet middelen (1/3)

Koppeling tussen de begrote en werkelijke inzet van middelen en de bijdrage van deze inzet aan het behalen van doelen wordt beperkt gemaakt via de reguliere P&C-cyclus (2.i)

In het kader van dit onderzoek is de verantwoordingsinformatie uit 2015 t/m 2019 bestudeerd. De documentstudie maakt inzichtelijk dat in de gemeente Putten de inzet van middelen ten aanzien van de werkelijk verstrekte subsidies gecommuniceerd wordt in een aparte subsidieparagraaf in de bijlage bij de jaarrekeningen. Hierbij valt voor de jaren 2015 [11], 2016 [12] en 2017 [13] op dat de verantwoording over subsidies niet wordt uitgesplitst naar beleidsterrein/-programma maar naar 'type subsidie'. Onder deze kopjes loopt de inzet van middelen per domein vervolgens door elkaar. Hierdoor is het lastig om de juiste cumulatieve getallen van 2017 per subdomein inzichtelijk te krijgen. Ter illustratie is deze verantwoordingsystematiek vanuit de jaarrekening van 2015 uiteengezet in figuur 3.

Soort subsidie	Namen van de gesubsidieerden	Bedrag
Subsidieovereenkomst	Fanfarecorps Excelsior - Taptoe	6.200
	Stichting Dierentehuis "Levenslust"	6.514
	Dierenambulance Nijkerk	2.750
Budgetsubsidie	Stichting Bibliotheek NW-Veluwe	389.671
	Christelijke Bibliotheek De Aker	14.048

Figuur 3. Voorbeeld vanuit jaarrekening 2015: verantwoording over subsidies

We zien echter dat er vanaf 2018 een andere opbouw van de verantwoording over subsidies in de bijlagen van de jaarrekeningen plaatsvindt. In de jaarrekeningen van 2018 [14] en 2019 [15] is het kopje 'soort subsidie' weggelaten en worden de begrotingsthema's expliciet uitgesplitst naar subdomeinen. Hierdoor ontstaat er een beter overzicht van de verantwoording van middelen ten opzichte van 2017. Uit deze jaarrekeningen is de volgende figuur gedestilleerd (figuur 4).

	Ingezette middelen 2018	Ingezette middelen 2019
<i>Sport</i> ¹	€ 434.415	€ 393.771
<i>Cultuur</i> ²	€ 535.091	€ 486.425
<i>Evenementen</i> ³	-	
<i>Welzijn</i> ⁴	€ 2.528.214	€ 2.524.133
Totaal	€ 3.497.720	€ 3.404.329

1 Sport en bewegen

2 Kunst en cultuur

3 Over evenementen wordt geen aparte verantwoording afgelegd

4 Gezondheid, welzijn & maatschappelijke ondersteuning | Jeugd

Figuur 4. Ingezette middelen 2018 en 2019 vanuit jaarrekeningen

Inzet middelen (2/3)

In de vorige figuur nemen we waar dat de inzet van middelen voor de onderzochte domeinen is afgenomen in 2019 ten opzichte van 2018. Deze informatie zegt op zichzelf staand echter weinig. Hoewel de manier waarop er over de inzet van middelen wordt verantwoord is aangepast vanaf 2018, geldt namelijk voor alle bestudeerde jaarrekeningen (2015-2019) dat niet inzichtelijk wordt gemaakt hoe de reële bedragen zich verhouden tot de begrote bedragen voor de inzet van subsidies. Om de doelmatigheid van het subsidiebeleid te bepalen is het juist van belang om de bestede middelen te relateren aan de maatschappelijke doelen die worden behaald. Zeer sporadisch wordt in de jaarrekening over de inzet van een individuele subsidie verantwoord aan welke doelstelling deze heeft bijgedragen. Zie figuur 5, ter illustratie; jaarrekening van 2018 [14].

We maken een ontmoetingsplek van Stroud	Kwaliteit	Tijd	Geld
<p>We gaan met het bestuur van Stroud praten over hoe het ervoor kan zorgen dat de exploitatie weer op orde is.</p> <p>Stichting Stroud heeft een incidentele subsidie toegekend gekregen om een 'tijdelijke' maatschappelijke ondernemer aan te stellen die ervoor moet gaan zorgen dat het huidige beheer een omslag gaat maken. Na afloop van deze subsidieperiode is overeengekomen met Stroud dat men vanuit de ondernemerskant van de exploitatie in staat is om zichzelf financieel te kunnen bedruipen en daarmee ook de inzet van een maatschappelijke ondernemer te kunnen dragen.</p>	●	●	●

Figuur 5. Voorbeeld koppeling tussen inzet subsidies en doelstellingen gemeente vanuit jaarrekening 2018

Een dergelijke koppeling (al dan niet beschrijvend/kwalitatief van aard) wordt echter niet systematisch gemaakt in de verantwoording via de jaarrekeningen.

Inzet middelen (3/3)

Totaaloverzicht van subsidies wordt ambtelijk bijgehouden. Inzicht in doelmatigheid desondanks beperkt (2.i)

Hoewel via de reguliere P&C-cyclus aan de raad niet één overzicht wordt verstrekt met de begrote en de werkelijke inzet van subsidies, betekent het niet dat deze informatie niet voorhanden is. In de interviews komt naar voren dat het overzicht van de begrote en de werkelijke inzet van subsidiemiddelen met name door de budgethouder per (sub)domein wordt bijgehouden [8, 10]. Vanuit de ambtelijke organisaties zijn dergelijke totaaloverzichten van subsidies voor 2017, 2018 en 2019 met ons gedeeld [16, 17]. In het totaaloverzicht voor 2019 zien we dat er in een Excel-bestand wordt geadmistreerd hoeveel subsidie er per domein is begroot (vanuit het subsidieprogramma 2019), hoeveel er per domein is aangevraagd en hoeveel er per domein is beschikbaar. Hierbij worden eventuele bijzonderheden, bijvoorbeeld ten aanzien van subsidieplafonds, in een aparte kolom bijgehouden [17].

De basisinformatie over het totaal aan subsidies wordt dus ambtelijk gedocumenteerd. Desalniettemin heeft men in de organisatie op dit moment onvoldoende beeld bij de mate waarin de jaarlijks ingezette middelen in verhouding staan tot het bereiken van maatschappelijke doelen. De vragen 'hoeveel geven we uit?' en 'wat bereiken we ermee?' worden tot op heden nog weinig gesteld, hetgeen wel als wenselijk wordt bestempeld [8, 10]. Vanuit dat oogpunt moet de gemeente Putten volgens ambtelijk betrokkenen tevens de kosten van het verstrekken van een subsidie tegenover de mogelijke gevolgen van het niet verstrekken van subsidie in ogenschouw nemen. Wanneer hier meer het gesprek over wordt gevoerd, kan het algehele beeld over de doelmatigheid van de inzet van subsidies in de gemeente Putten worden versterkt [8].

Kortom ...

Reflecterend stellen we dat het niet eenvoudig is om voor de periode 2015-2019 een richtinggevende uitspraak te doen over de doelmatigheid van het beleid. Dit komt doordat er in de P&C-cyclus beperkte verantwoording over de begrote en de werkelijke inzet van middelen ten aanzien van subsidies plaatsvindt. Ook wordt er bij de verantwoording geen koppeling gelegd tussen de inzet van middelen en de bijdrage die deze inzet levert aan het bereiken van doelstellingen in de gemeente Putten. Informatie die inzicht biedt in de doelmatigheid van het subsidiebeleid is ambtelijk wel beschikbaar.

Subsidieproces (1/5)

Opzet proces: kaders van subsidieproces in ASV en subsidieprogramma's (2.ii/2/iii)

In de ASV [2] zijn de algemene kaders van het subsidieproces uiteengezet. Hierin is aandacht voor de aanvraag(termijn), beslistermijn, verantwoording en vaststelling van de subsidies. De opzet van het proces kan in de basis vanuit de ASV als volgt worden samengevat; zie figuur 6. Hierbij is het belangrijk om te realiseren dat er vanuit de subsidieprogramma's aanvullend, per domein extra nadere eisen en kaders opgenomen kunnen zijn.

Werking proces

Aanvraag en beoordeling

Het college stelt op basis van ingediende aanvragen en bijgaand ambtelijk advies het subsidieprogramma voor het jaar erna vast met daarin alle subsidies. Dat vormt de basis voor de ambtelijke/managementondertekening van de subsidiebeschikkingen. In de interviews komt naar voren dat de deadline voor subsidieaanvragen per kalenderjaar van 1 oktober niet altijd voor alle subsidieaanvragers haalbaar is.

Partners waarvan verwacht wordt dat zij een subsidieaanvraag in zullen dienen, worden - vanuit de visie van de gemeente om zich 'dienstbaar' op te stellen - herinnerd aan de deadline van 1 oktober [8]. In de praktijk blijkt het echter regelmatig voor te komen dat subsidiepartners die een relatief klein bedrag ontvangen en hun aanvraag niet op tijd indienen, toch worden beoordeeld [8, 10]. Partijen die wél hun aanvraag op tijd indienen, worden hierdoor echter niet benadeeld, zo wordt bij het ambtelijk wederhoor aangegeven. Voor alle partijen die zijn opgenomen in het subsidieprogramma is in principe een bedrag begroot en daarmee beschikbaar. Bij incidentele subsidies is er weliswaar 'concurrentie om de middelen', maar er kan doorlopend subsidie worden aangevraagd.

Stap	Uitleg
Digitale aanvraag bij college van B&W	<ul style="list-style-type: none"> • Er moet in de aanvraag worden aangegeven voor welke activiteiten subsidie wordt aangevraagd, welke doelen en resultaten met de activiteiten worden nagestreefd, en hoe de activiteiten daaraan bijdragen. • Subsidie per kalenderjaar moet vóór 1 oktober aangevraagd worden voorafgaand aan het jaar waarop de aanvraag betrekking heeft. • Incidentele subsidies moeten twaalf tot vier weken voordat aanvrager voornemens is te beginnen met activiteiten worden aangevraagd. • Aanvragen voor cultuursubsidies en subsidies bewegen worden twaalf tot vier weken voordat de adviescommissie haar vergadering heeft belegd ingediend, voorafgaand aan de activiteit(en) waarvoor subsidie wordt aangevraagd.
Beoordeling en beslissing	<ul style="list-style-type: none"> • Over een subsidie per kalenderjaar beslist B&W uiterlijk 31 december van jaar van indiening. • Voor incidentele subsidies, cultuursubsidies en subsidies bewegen beslist B&W binnen twaalf weken nadat volledige aanvraag is ingediend.
Verantwoording	<ul style="list-style-type: none"> • <€ 5.000: worden direct door college vastgesteld of verleend binnen twaalf weken nadat activiteiten uiterlijk moeten zijn verricht en ambtshalve vastgesteld. • € 5.000-€ 50.000: subsidieontvanger dient aanvraag tot vaststelling uiterlijk twaalf weken nadat activiteit is verricht in. Vaststellingsaanvraag bevat inhoudelijk verslag waaruit blijkt dat activiteiten zijn verricht • >€ 50.000: subsidieontvanger dient aanvraag voor subsidie die per kalenderjaar wordt verstrekt uiterlijk 1 oktober van het jaar dat volgt op het betrokken kalenderjaar in. In andere gevallen dient de subsidieontvanger een vaststellingsaanvraag in uiterlijk twaalf weken nadat de activiteiten zijn verricht. De vaststellingsaanvraag bevat: inhoudelijk verslag, overzicht gesubsidieerde activiteiten met uitgaven/inkomsten, balans afgelopen subsidie, en controleverklaring accountant.
Vaststelling / beschikking	<ul style="list-style-type: none"> • B&W stelt de subsidie vast binnen twaalf weken na de ontvangst van een aanvraag tot subsidievaststelling, tenzij bij het subsidieprogramma anders is bepaald.

Figuur 6. Opzet kaders subsidieproces vanuit ASV

Subsidieproces (2/5)

De aanvragen die binnenkomen worden zowel inhoudelijk als financieel beoordeeld. Om de subsidieaanvragen goed te kunnen beoordelen, is er een ambtelijke checklist ontwikkeld waarin de basisinformatie van de aanvraag wordt gedocumenteerd (zie bijlage 7.1). De verantwoordelijke inhoudelijk beleidsmedewerker loopt de aanvraag na aan de hand van de checklist, bekijkt of de aanvraag compleet is en of alle gevraagde informatie aanwezig is [10]. De checklist wordt als een instrument beschouwd dat voor helderheid en duidelijkheid in het subsidieproces zorgt [9]. Tussen oktober en december vindt er vervolgens inhoudelijke afstemming plaats over de aanvraag en wordt voor de kleinere subsidies (< € 5.000) een verleningsbevestiging verstuurd [10]. Indien het aangevraagde bedrag hoger is dan het begrote bedrag, wordt het college ingeschakeld en wordt bepaald of het noodzakelijk is om meer geld te verstrekken [9]. De uiteindelijke beoordeling van/beslissing over subsidieaanvragen tot € 50.000, na ambtelijke check, is gemandateerd aan de verantwoordelijke afdelingsmanagers [9]. Dit is conform het Algemeen mandaatbesluit gemeente Putten van 2018 [18]. Over de grotere subsidies (> € 50.000) neemt het college van B&W de uiteindelijke beslissing [9, 10].

Verantwoording en vaststelling

Bij subsidies < € 5.000 wordt niet achteraf verantwoord maar vindt vrijwel meteen bij vaststelling toekenning plaats. Voor subsidies > € 5.000 wordt van de aanvrager o.a. een inhoudelijk verslag geëist. Op dit moment komt het sporadisch voor dat bedragen worden teruggevorderd omdat doelstellingen niet behaald worden. Bij de gemeente bestaat echter het beeld dat dit veel vaker het geval kan zijn. Volgens de organisatie checkt de gemeente Putten namelijk in haar totaliteit nog onvoldoende of hetgeen in de verantwoording geclaimd wordt, ook daadwerkelijk gerealiseerd is. Dit wordt als een logisch gevolg beschouwd van het feit dat er op dit moment onvoldoende duidelijke en controleerbare afspraken worden gemaakt met de subsidierelaties. De subsidievoorwaarden zijn volgens de gemeente aan actualisatie toe.

De organisatie denkt dat, als de doelen en afspraken aan de voorkant helderder zijn, dit positief doorwerkt op de verantwoordingsmechanismen [9].

Uit de interviews komt ook naar voren dat het bij de gemeente Putten in het kader van verantwoording niet alleen om de eindverantwoording gaat. Grote subsidiepartners hebben meerdere keren per jaar een gesprek met zowel de ambtelijk betrokkene als de bestuurlijk wethouder over de voortgang [8]. Door lopende het jaar gesprekken te voeren, kunnen signalen vroegtijdig worden opgevangen en worden vastgelegd. Ook wordt ten behoeve van de verantwoording en de vaststelling de checklist van de aanvraag (bijlage 1) geactualiseerd. Hierdoor kan in de laatste fase van het proces worden teruggegrepen op de subsidievoorwaarden vanuit de aanvraag. Dit helpt de gemeente om grip te houden op het totaal aan subsidieprocessen [9].

Subsidieproces (3/5)

Verdiepend inzicht subsidieprocessen aan de hand van 8 subsidiedossiers (2.ii/2/iii)

Om het subsidieproces in Putten beter te kunnen doorgronden is de ambtelijke organisatie gevraagd twee door ons geselecteerde subsidiedossiers per domein (sport, **welzijn**, **evenementen** en **cultuur**) aan te leveren. Deze dossiers worden als cases bestudeerd om inzichtelijk te krijgen:

- Of de processtappen (aanvraag, beoordeling, verlening, verantwoording en vaststelling) in de praktijk worden doorlopen
- Of er afspraken worden gemaakt over de inzet van de subsidiemiddelen en zo ja, op welk niveau? (activiteiten of resultaten)
- In welke mate er in de verantwoording wordt gerapporteerd over hetgeen aan de voorkant is afgesproken

Voor Putten zijn acht subsidiedossiers bestudeerd (figuur 7). In figuur 7 is de kerninformatie per subsidie samengevat. Hieronder wordt hieraan meer duiding gegeven.

Uit een analyse van de acht subsidiedossiers blijkt dat de dossiers overwegend compleet zijn en dat er in de meeste gevallen conform de opzet van het subsidieproces wordt gewerkt. Alleen voor de aanvraag van de ledensubsidie sport van SDC Putten stellen we vast dat de verlening via de beschikking niet vóór 31 december van het vorige kalenderjaar is gegeven, maar pas in mei van het kalenderjaar waarover subsidie is aangevraagd. In het dossier zien we ook mailcorrespondentie van de betreffende subsidieaanvrager die kenbaar maakt dat het hem frustrereert dat de gemeente Putten deze aanvraag dusdanig laat in behandeling neemt. Voor de andere subsidies stellen we vast dat de daarvoor geldende processtappen, afhankelijk van de hoogte van het aangevraagde bedrag, worden doorlopen.

Daarbij zien we dat voor de grotere subsidiedossiers de correspondentie over subsidieverlening en subsidiebeschikking namens het college door de afdelingsmanager Samenleving verloopt. Uit de dossiers is derhalve niet op te maken in hoeverre het college betrokken is geweest gedurende de subsidieprocessen. Alleen bij Welzijn Putten zien we dat er een ambtelijke notitie aan het college is aangeboden om in te stemmen met de aanvraag vanuit deze welzijnsinstelling.

	Subsidie	Aanvraag? Bedrag?	Afspraken	Beoordeling	Direct vastgesteld?	Verantwoording	Beoordeling vaststelling	Beschikking Bedrag?
Sport	Ledensubsidie sport SDC Putten	Ja, €11.680	Nee	Ambtelijk	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 11.680
	Open Club Sv Rood-Wit '58	Ja, € 10.000	Ja	Ambtelijk	Nee	Nee	Gemandateerd afdelingshoofd	Ja, € 8.883
Welzijn	Welzijn Putten	Ja, € 566.302	Ja	Ambtelijk + college	Nee	Ja	Gemandateerd afdelingshoofd	Ja, € 520.436
	Veilig Thuis 2019	Ja, € 110.328	Ja	Ambtelijk + college	Nee	Ja	Gemandateerd afdelingshoofd	Ja, € 110.328
Evenementen	Veteranendag	Ja, € 3.000	Nee	Ambtelijk	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 3.000
	Bevrijdingsloop (Stichting de Samenloop)	Ja, € 2.000	Nee	Ambtelijk	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 2.000
Cultuur	Fanfarecorps Excelsior	Ja, € 15.250	Ja	Ambtelijk	Nee	Ja	Gemandateerd afdelingshoofd	Ja, € 15.250
	Theater Stroud 2017	Ja, € 22.000	Ja	Ambtelijk	Nee	Ja	Gemandateerd afdelingshoofd	Ja, € 22.000

Figuur 7. Kerninformatie bestudeerde subsidiedossiers

Subsidieproces (4/5)

Uit de dossiers maken we op dat het de gemeente Putten voor sommige dossiers boven de € 5.000 lukt om concrete afspraken te maken met de aanvragers. Welzijn Putten levert in haar aanvraag een document aan met doelstellingen, beoogde resultaten, activiteiten, betrokken stakeholders en indicatoren om de resultaten te beoordelen. Hierdoor kunnen er afspraken over doeltreffendheid worden gemaakt. Bij de beoordeling van deze subsidie-aanvraag wordt besloten een deel van het aangevraagde bedrag als transformatiegelden door te schuiven naar het jaar erna. De gemeente stelt vervolgens aan het eind van het proces, vanuit het jaarverslag en de jaarrekening van 2019, vast dat de stichting aan de gestelde subsidievoorwaarden heeft voldaan en gaat over tot vaststelling.

Bij het domein cultuur zien we dat het fanfarecorps Excelsior aangeeft bij vijf evenementen op te gaan treden. In de verantwoording hierover, bij de aanvraag tot vaststelling via een inhoudelijk verslag, geeft de vereniging aan zich aan deze afspraken gehouden te hebben, hetgeen de reden is dat de gemeente Putten de subsidie vaststelt. Bij het andere dossier op het domein cultuur blijkt vanuit de verantwoording dat de afspraken niet zijn behaald; desondanks stelt de gemeente zich hier coulant op. In de subsidiebeschikking van Theater Stroud 2017 reflecteert de gemeente namelijk op de voorwaarde bij de verstrekte subsidie: het organiseren van minimaal vijftien voorstellingen per seizoen. Dit aantal wordt niet gerealiseerd maar via de verantwoording bij de aanvraag tot vaststelling wordt door Theater Stroud ingezoomd op de redenen waarom deze doelstelling niet behaald is. De gemeente kan zich vinden in deze argumentatie en besluit voor het jaar 2017 toch het verleende bedrag op € 22.000 vast te stellen. In tegenstelling tot bij Welzijn Putten zijn de afspraken op het cultuurdossier meer outputgericht (X aantal activiteiten) en minder op het niveau van impact (wat beogen we te bereiken met het organiseren van de activiteiten?).

We constateren daarnaast dat er bij zes van de acht dossiers (met uitzondering van de Open Club-subsidie en de subsidie voor Stichting de Samenloop) een checklist in het subsidiedossier is opgenomen. Bij de relatief kleine subsidie ten behoeve van de Veteranendag zien we dat er via de checklist een rechtmatigheidstoets op de subsidie-aanvraag is uitgevoerd alsmede een inhoudelijke toets door de vakinhoudelijke medewerker. Omdat deze subsidie direct is vastgesteld (< € 5.000) wordt er via de checklist geen notitie gemaakt van verantwoording. In de checklist van Veilig Thuis zien we dat de voorwaarden voor vaststelling van de subsidie wel zijn ingevuld door de behandelend ambtenaar (jaarrekening, jaarverslag, controleverklaring). Het gebruik van de checklists gebeurt in deze dossiers dus vrij systematisch. We kunnen ons daarom vinden in de bewering dat deze systematiek voor overzicht op de dossiers zorgt en een welkome aanvulling vormt op het subsidieproces [9].

Subsidieproces (5/5)

Bij de op een na grootste van de acht bestudeerde subsidies stellen we ook vast dat er aan de voorkant afspraken zijn gemaakt tussen Veilig Thuis en de gemeente Putten en dat hierover tussentijds verantwoording plaatsvindt. Veilig Thuis koppelt in 2019 in een halfjaarverslag terug aan de gemeente en verantwoordt aan het eind van het jaar over de kernprestaties die zijn behaald in de gemeente Putten. Dit subsidiedossier bevestigt het beeld dat in de interviews wordt geschetst: de gemeente Putten besteedt niet alleen aandacht aan de eindverantwoording; zij wil lopende een subsidiejaar ook over de voortgang van lopende afspraken worden geïnformeerd. Daarbij valt het wel op dat de verantwoording vanuit Veilig Thuis (het halfjaar- en het jaarverslag) over de behaalde resultaten op een meer algemeen en regiobreed niveau plaatsvindt. Er vindt daarmee in dit dossier beperkt expliciete verantwoording plaats over hetgeen specifiek voor Putten is bereikt met de door de gemeente Putten bestede middelen. Daarnaast wordt er hoofdzakelijk gerapporteerd over de inzet van activiteiten en ligt er minder focus op de effecten die hiermee zijn behaald.

Kortom ...

Voor wat betreft het subsidieproces stellen we vast dat de te doorlopen stappen helder uiteen zijn gezet in de opzet van het beleid. Uit de bestudeerde subsidiedossiers blijkt daarnaast dat ook in de praktijk de verschillende stappen van het proces systematisch worden doorlopen.

Behalve dat de dossiers compleet zijn vanuit het perspectief van de verschillende stappen van het subsidieproces, stellen we tevens vast dat er systematisch gebruik wordt gemaakt van checklists voor de aanvraag en de vaststelling. Deze checklist worden gebruikt om de rechtmatigheid en de doeltreffendheid van de subsidie te borgen en geven antwoord op de vraag of de subsidierelatie heeft gedaan wat ze beloofd heeft te doen.

Uit de gesprekken en de dossiers blijkt daarnaast dat het in Putten niet alleen om de eindverantwoording gaat. Tussentijds worden met de grotere subsidiepartners gesprekken gevoerd over de voortgang van de afspraken en tussentijds worden er verslagen aan de gemeente Putten aangeboden. Hoewel de afstemming in het proces dus in het algemeen goed is geborgd, constateert de RKC wel een aandachtspunt ten aanzien van de verantwoording vanuit organisaties die aan verschillende gemeenten gelijktijdig via één verslag verantwoording afleggen. In een dossier van een dergelijke subsidie komt naar voren dat er onvoldoende expliciet verantwoording plaatsvindt over hetgeen specifiek voor Putten is bereikt met de door de gemeente Putten bestede middelen. Ten slotte is bij één dossier rijkelijk laat een beschikking afgegeven. Hoewel de RKC het beleid in het totaal onderzoekt en de dossiers met name gebruikt om een beter beeld te krijgen bij het subsidieproces, is de RKC wel van mening dat de gemeente Putten hier scherper op mag acteren.

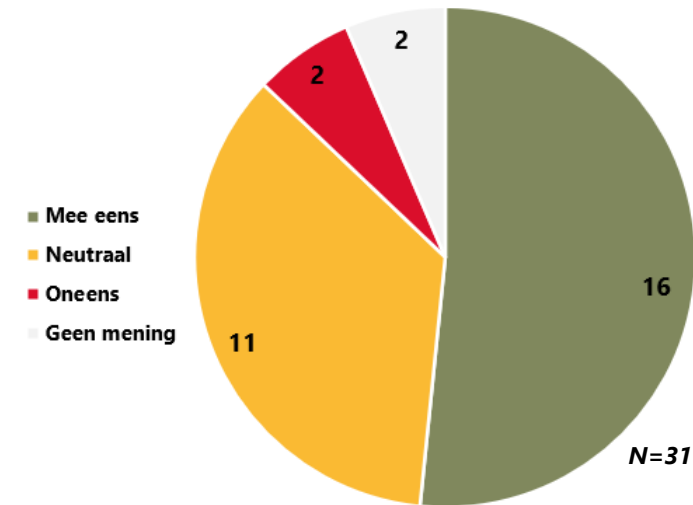
5. Transparantie

Transparantie (1/4)

Vindbaarheid subsidiemogelijkheden (3.i)

In de gemeente Putten heerst het gevoel dat de vindbaarheid van de subsidiemogelijkheden aan verbetering toe is. Verschillende geïnterviewden geven aan dat er via de website onvoldoende duidelijk is welke mogelijkheden er zijn voor potentiële aanvragers. Volgens hen is het voor veel partners erg onduidelijk welke subsidiemogelijkheden en -vormen er zijn. De vormen zijn in hun ogen te vaag gedefinieerd. Voor mensen die nog geen subsidiepartner zijn, is het helemaal niet altijd duidelijk. Zeker het communiceren van beleidsdoelen aan mogelijke nieuwe relaties is aan verbetering toe [8]. Andere betrokkenen zien wel verbeteringen door de digitale vorm van aanvragen. Toch zijn de mogelijkheden volgens hen niet altijd even duidelijk door het te ruim opgezette beleid. De gemeente Putten loopt er ook tegenaan dat kleinere partijen vaak niet de juiste medewerkers weten te bereiken, hetgeen ook als een belangrijk aspect van transparantie en vindbaarheid wordt beschouwd. Informatie en formulieren op de website plaatsen is niet hetzelfde als transparant en toegankelijk zijn voor de gemeentelijke partners. Ambtenaren geven aan dat zij regelmatig mensen met hun aanvraag door het proces moeten heen loodsen vanwege onduidelijkheden [10]. Voor wat betreft incidentele subsidies (cultuur [8]) wordt de vindbaarheid van subsidiemogelijkheden als beter beschouwd [10].

Uit de survey blijkt dat circa 51,6% van de respondenten het volledig eens is met de stelling dat de subsidiemogelijkheden van de gemeente gemakkelijk vindbaar zijn. De aanvragers die positief zijn over de vindbaarheid geven aan vaker soortgelijke subsidie aan te vragen en daardoor op de hoogte zijn van de mogelijkheden. Andere respondenten geven aan dat de subsidiemogelijkheden doorgaans in directe gesprekken met de organisatie worden onderzocht en bepaald. De directe en korte lijnen tot beleidsmedewerkers per terrein worden als positief bestempeld. De vindbaarheid van de subsidiemogelijkheden via de website wordt wisselend ervaren. Echter, op het moment dat er vanuit een organisatie vragen zijn, ziet men dat de gemeente welwillend is om mee te denken over de mogelijkheden. Deze open houding van de organisatie wordt gewaardeerd.



Figuur 8. Antwoord op stelling *De subsidiemogelijkheden van de gemeente zijn gemakkelijk vindbaar*

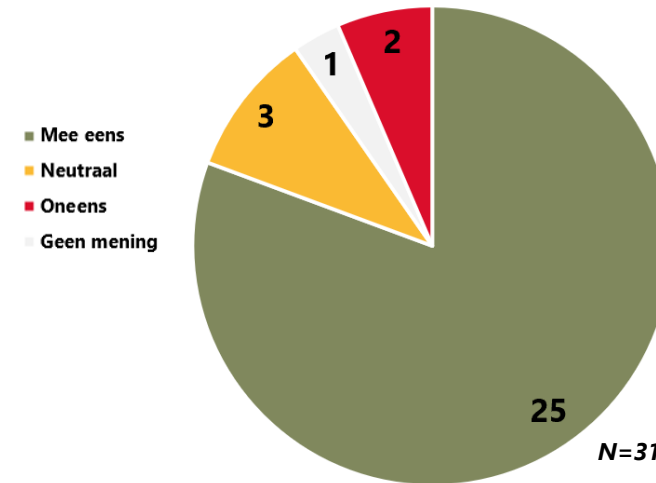
Transparantie (2/4)

Duidelijkheid subsidievoorwaarden (3.i)

Op de stelling 'Het is voor mij duidelijk wat ik moet aanleveren voor een subsidieaanvraag (voorwaarden subsidieaanvraag)' reageert ongeveer 80,6% met 'mee eens'. Het merendeel van de respondenten geeft te kennen dat bij het aanvragen van de subsidie duidelijk wordt aangegeven wat er aangeleverd dient te worden, bijvoorbeeld een begroting en een activiteitenplan. Hierdoor kunnen respondenten heel gericht en helder omschrijven waarvoor subsidie aan wordt gevraagd.

In zowel het aanvraagformulier als de beleidsmatige kaders (ASV) staan de voorwaarden omschreven en deze zijn doorgaans helder voor potentiële aanvragers. Organisaties die al langer subsidie aanvragen in Putten volgen jaarlijks dezelfde procedure van aanvragen. Zij zijn op de hoogte van de inlevertermijn en bij de afhandeling van de aanvraag zijn de stappen helder omschreven. Voor andere organisaties geldt echter dat zij jaarlijks subsidie moeten aanvragen maar dat de te voeren opdracht van tevoren niet altijd helemaal helder is. Hierdoor is er soms onduidelijkheid over de voorwaarden waar de organisatie aan moet voldoen. Een meer kritische noot wordt door verschillende geënquêteerden geplaatst bij de voorwaarde 'verslaglegging' in het kader van de verantwoording (later in het proces). De gemeente verlangt volgens respondenten een verslag maar is daarbij onvoldoende expliciet over hetgeen daar in moet staan. De verantwoording via een inhoudelijk verslag is volgens andere partners dit jaar voor het eerst 'vormvrij'. Er zijn daarom onvoldoende handvatten voor hoe/wat er moet worden aangeleverd en het is voor deze partners afwachten in hoeverre de rapportage naar inzicht van de organisatie strookt met de beelden die de gemeente heeft bij deze manier van verantwoording.

Vanuit de focusgroep wordt bevestigd dat de subsidiegebruikers op dit moment kritisch zijn op de wijze waarop verantwoording wordt verwacht vanuit Putten. Sommige gebruikers verantwoorden op eigen initiatief en ervaren daarnaast dat er te beperkt wordt doorgesproken over de inhoud van de verantwoording. Dit terwijl zij juist aan de organisatie en de politieke geledingen kenbaar willen maken wat zij met de ingezette subsidiemiddelen hebben gedaan. Het inhoudelijke gesprek over de subsidie wordt naar hun zeggen te beperkt gevoerd [19].



Figuur 9. Antwoord op stelling *Het is voor mij duidelijk wat ik moet aanleveren voor een subsidieaanvraag (voorwaarden subsidieaanvraag)*

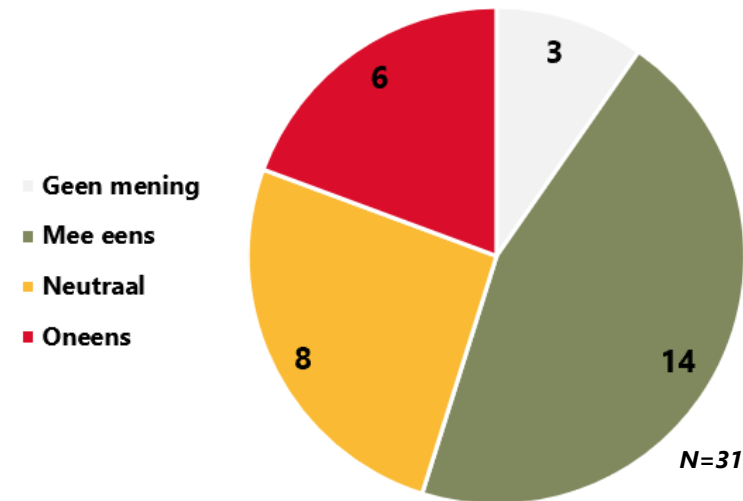
Transparantie (3/4)

Helderheid toetsingskader voor subsidieverlening (3.ii)

Op de 'Het is duidelijk voor mij welke beoordelingscriteria de gemeente hanteert bij een subsidieaanvraag' reageert circa 45,2% met 'mee eens' en zes van de eenendertig respondenten met 'oneens'.

Ook uit de toelichting bij de survey wordt duidelijk dat er wisselende meningen bestaan over de helderheid van het toetsingskader waarop subsidieaanvragen worden beoordeeld. Hoewel deze geënquêteerden stellen dat de vindbaarheid van mogelijkheden goed is, ervaren zij dat de inhoudelijke beoordeling, of je als organisatie voor een subsidie in aanmerking komt, niet altijd evident is. Sommige respondenten vinden de constructen die aan de subsidie ten grondslag liggen niet helder genoeg. Voor hun gevoel was de communicatie vanuit de gemeente gebrekkig doordat regels van de gemeente zelf niet helder waren of plotseling veranderden. Andere aanvragers geven blijk van onvoldoende zicht op de toetsingscriteria die de gemeente hanteert en zijn bang voor willekeur door politieke invloed op de beoordeling van de gemeente.

De respondenten die positief zijn verklaren daarentegen dat de toetsingscriteria voor hen het resultaat zijn van een zorgvuldige bespreking en onderlinge afstemming tussen gemeente en organisatie. De toetsingscriteria zijn soms ook helder op basis van werkafspraken of een uitvoeringsovereenkomst. Voor sommige organisaties vindt afstemming regionaal plaats met verschillende gemeenten; anderen schakelen direct met ambtenaren of hebben met de verantwoordelijk portefeuillehouder vanuit de gemeente contact over de kaders voor subsidieverlening.



Figuur 10. Antwoord op stelling *Het is duidelijk voor mij welke beoordelingscriteria de gemeente hanteert bij een subsidieaanvraag*

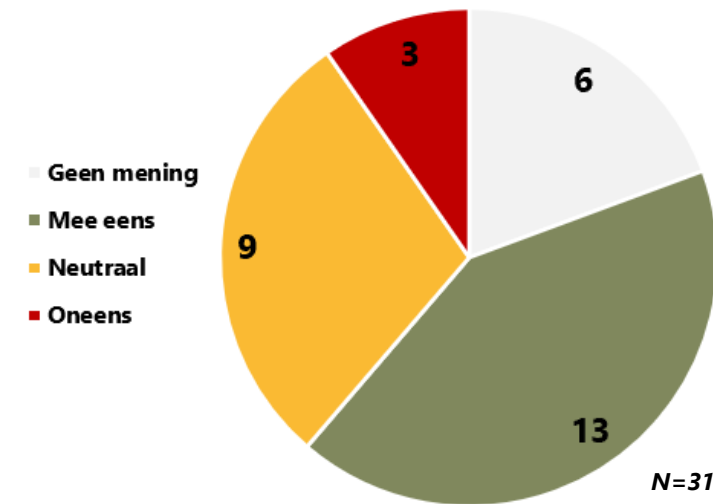
Transparantie (4/4)

Externe reflecties op het besluitvormingsproces (3.iii)

Uit de survey wordt duidelijk dat ongeveer 42% van de geënquêteerden het eens is met de stelling dat het besluitvormingsproces dat de gemeente Putten ten aanzien van subsidies hanteert van tevoren duidelijk is. Circa 9,7% is het hier echter mee oneens en negen van de eenendertig respondenten geven aan neutraal te zijn. Zij die positief zijn, geven aan dat in de opdracht is vervat waar de aanvraag aan moet voldoen en dat van tevoren ook helder is wanneer er een besluit kan worden verwacht. Andere aanvragers weten door jarenlange ervaring hoe het besluitvormingsproces is vormgegeven en volgens andere geënquêteerden is voor hun specifieke subsidies het besluitvormingsproces helder uiteengezet tijdens een thema-avond. Voor sommige subsidies geldt dat er een collegebesluit aan de verlening ten grondslag ligt.

Ook komt uit de survey het beeld naar voren dat het besluitvormingsproces over een meer 'rechttoe rechtaan'-subsidie, zoals een ledensubsidie, overzichtelijk is terwijl voor eenmalige of incidentele subsidies aanvragers merken dat de criteria kunnen fluctueren. Ten aanzien van sommige soorten subsidies wordt het besluitvormingsproces daarom als onvoldoende transparant bestempeld. Hierover bestaan echter ook wisselende beelden. Er zijn respondenten die vinden dat door wijzigingen in het subsidiebeleid het besluitvormingsproces de afgelopen tijd minder duidelijk is geworden dan voorheen. Voor anderen, o.a. een aanvrager van een Open Club-subsidie, geldt dat het besluitvormingsproces de afgelopen jaren aanzienlijk is verbeterd.

In het kader van de besluitvorming komt ook naar voren dat de meeste aanvragers de beslistermijn als realistisch ervaren. Hierover zijn vaak heldere afspraken gemaakt met de gemeente en deze worden ook nagekomen. Slechts vanuit een enkele organisatie ontstaat het beeld dat de beslistermijn van de gemeente niet goed aansluit bij de jaarcyclus van de organisatie. Zij vinden dat er ver van tevoren een aanvraag moet worden gedaan ten opzichte van het moment dat ze te horen krijgen of zij subsidie zullen ontvangen.



Figuur 11. Antwoord op stelling *Het besluitvormingsproces dat de gemeente hanteert ten aanzien van subsidies is van tevoren duidelijk*

6. Rol van de raad

Rol van de raad (1/3)

Betrokkenheid raad bij beleidsontwikkeling en doelbepaling subsidies (4.i)

De Puttense gemeenteraad heeft op 28 juni 2017 de ASV, die anno 2020 nog van kracht is, vastgesteld. Parallel hieraan is door de raad het subsidieprogramma 2018 raad vastgesteld. Vanaf 2019 wordt het subsidieprogramma door het college vastgesteld en ter informatie met de raad gedeeld [1]. De gemeente Putten heeft verder beperkt beleidsregels en/of nadere regels vastgesteld [8, 10]. Ook is er in Putten geen aparte subsidienota vastgesteld waarin andere kaders en/of richtlijnen ten aanzien van subsidiëring nader zijn uitgewerkt. Wel is er de afgelopen jaren inhoudelijk beleid ontwikkeld waarin uitgangspunten ten aanzien van subsidie zijn opgenomen. Voorbeelden hiervan zijn de Nota Gezondheid en Bewegen [5] en de Sportaccommodatienota 2017 [5]. Deze stukken hangen nauw met elkaar samen en de kaders hiervan zijn opgenomen in het subsidieprogramma 2018. De raad heeft dus meer vanuit de beleidsinhoudelijke lijn kaders kunnen stellen aan het subsidiebeleid. Uit de raadssessie maken we op dat deze meer inhoudelijke kaderstelling ten aanzien van subsidies ook wenselijk wordt geacht door de raad [19].

Raadsleden zelf geven namelijk aan dat de betrokkenheid van de raad bij subsidies nog meer zou kunnen worden benaderd vanuit de inhoud. De raad stelt immers de kaders vast voor de inhoudelijke koers die de gemeente wil volgen. Vanuit die taak vinden raadsleden dat ze beter aan kunnen geven wat ze willen bereiken met subsidies. Alleen als dat helder is geformuleerd, kan inzichtelijk worden gemaakt of hetgeen werd beoogd met de inzet van subsidies ook daadwerkelijk bereikt is. De Puttense raadsleden vinden het daarom wenselijk dat er duidelijker uiteen wordt gezet tot welke resultaten subsidies moeten leiden. In dat kader is uit de raadssessie naar voren gekomen dat de raad dit op dit moment voor het grootste gedeelte van de subsidies nog onvoldoende voor ogen heeft. Als voorbeeld wordt de discussie aangehaald over het anders inzetten van subsidie voor sportverenigingen. Raadsleden hebben het beeld dat de gemeente andere intenties had bij de inzet van deze subsidies dan de clubs voor wie deze subsidie bedoeld was.

Dit begint volgens de raadsleden bij het zelf scherper neerzetten van hetgeen beoogd wordt te bereiken met de inzet van subsidies. Een aanpassing van de opzet van het subsidiebeleid in relatie tot de beoogde doelen, achten de raadsleden daarom wenselijk [19].

Kortom ...

We stellen vast dat de gemeenteraad van Putten in de afgelopen jaren enerzijds de subsidiekaders heeft geactualiseerd via de ASV, en anderzijds vanuit de inhoud op enkele domeinen kaders heeft gesteld aan subsidies. De raad ervaart echter dat hij op het subsidiebeleid als geheel nog meer inhoudelijk kaderstellend kan acteren.

Informatievoorziening aan de raad (4.ii)

In de subsidieprogramma's, die vanaf 2019 door het college met de raad worden gedeeld via een Raadsinformatiebrief, wordt de begrote inzet van subsidies met de raad gedeeld. Tevens wordt de raad na een raadsjaar via de jaarrekeningen geïnformeerd over de inzet van middelen in het kader van subsidies. In hoofdstuk 3 constateerden we over deze verantwoordingssystematiek dat de jaarlijkse totaaloverzichten geen koppeling maken met de begrote en de ingezette middelen aan subsidies. Ook wordt in de jaarrekeningen de koppeling met inhoudelijke beleidsdoelen en de inzet van subsidies beperkt gemaakt. De raadsleden herkennen zich in dit beeld, dat ze via de subsidieprogramma's de structurele subsidiepartners overzichtelijk gepresenteerd krijgen en dat er verantwoording over de werkelijke inzet van middelen plaatsvindt. Ook wordt aangegeven dat ze bij de besluitvorming over grote subsidiebedragen betrokken worden en op die manier meekrijgen wat er vanuit de complexere subsidierelaties speelt. De raad heeft op dit moment echter het gevoel dat er onvoldoende overzicht is op de manier waarop de inzet van subsidies bijdraagt aan het behalen van doelen. Hierbij ligt echter ook een verantwoordelijkheid voor de raad zelf, zo stelt men.

Rol van de raad (2/3)

Om goed en op het juiste detailniveau informatie te ontvangen, moeten raadsleden eerst de te bereiken doelen scherp hebben gesteld [19]. De raadsleden erkennen dat dit op dit moment onvoldoende het geval is. Hierdoor hebben raadsleden op dit moment maar een beperkt beeld van de doelrealisatie van subsidies.

Volgens de raad past dit beeld, over de wijze waarop hij geïnformeerd wil worden over subsidies, in een bredere discussie over informatievoorziening. Dit thema leeft sterk en is binnen de commissie Samenleving een belangrijk onderwerp van gesprek. Het gaat in dat kader volgens de raadsleden niet om het ontvangen van meer informatie (kwantitatief) maar om meer passende informatie (kwalitatief). Zo moet de informatie vanuit het college, volgens de raad, meer gaan over het 'waarom': de principiële discussie over waarom de gemeente iets wil in plaats van over het 'wat', bijvoorbeeld een wijziging in de uitvoering van beleid. Ook ten aanzien van subsidies zou de raad meer kernachtige informatie willen ontvangen, waardoor de bijdrage van de inzet van subsidies evident wordt voor raadsleden.

Sturingsmogelijkheden raad (4.iii / 4.iv)

De raad wordt in staat gesteld om via de ASV [2] de algemene kaders ten aanzien van subsidies vorm te geven. In de ASV heeft de raad de bevoegdheden van het college en de raad geëxpliciteerd en de kaders van het subsidieproces uiteengezet. Vanuit zijn budgetrecht heeft de raad ook de bevoegdheid om financiële middelen ten aanzien van subsidies beschikbaar te stellen. De raad heeft in die zin formeel verschillende instrumenten om sturing en richting te geven aan het subsidiebeleid. Ook heeft de raad de mogelijkheid om de voor hem belangrijke uitgangspunten ten aanzien van subsidiëring in een nota vast te leggen. De raad in Putten maakt geen gebruik van deze mogelijkheid.

Kortom ...

De raad wordt via de jaarrekeningen geïnformeerd over de werkelijk ingezette subsidie-middelen. Hierbij wordt echter beperkt de koppeling gemaakt met de inzet van subsidies en de bijdrage van deze inzet aan de realisatie van gemeentelijke doelen. De raad heeft een informatiebehoefte om meer *passende* informatie te ontvangen. De raad beseft dat hij dan zelf scherper moet hebben welke doelen hij met het subsidiebeleid beoogt te realiseren.

Rol van de raad (3/3)

Vanuit zijn kaderstellende en controlerende rol stuurt de raad idealiter op de hoofdlijnen van het beleid en op het behalen van doelen. Bij de organisatie heerst echter het gevoel dat de raad niet actief stuurt op de doelrealisatie van het subsidiebeleid als geheel maar dat hij in sommige gevallen meer gefocust lijkt op partners dan op beleidsdoelen. Hiermee lijkt de raad de hoofdlijnen en de grote *overview* soms uit het oog te verliezen [8]. Raadsleden zelf herkennen dit beeld en erkennen dat deze manier van het gesprek voeren suboptimaal is. Hiermee verzandt de raad in specifieke politieke discussies in plaats van dat er op het beleid in zijn totaliteit wordt gestuurd. Met name op het onderwerp 'sport' is dit volgens de raadsleden het geval. De raad heeft wel de nadrukkelijke wens om meer op hoofdlijnen te sturen zodat er meer op meta-niveau inzicht ontstaat in de mate waarin subsidies doelgericht worden ingezet [19].

Om adequaat te kunnen sturen, realiseren raadsleden zich dat ze aan de voorkant scherp moeten hebben welke resultaten en effecten worden beoogd met de inzet van subsidies. Vervolgens vraagt dit ook iets van de wijze waarop er over de doelrealisatie informatievoorziening vanuit het college aan de raad plaatsvindt. Er wordt de wens uitgesproken om bepaalde kerngetallen of indicatoren te ontwikkelen waarop de raad zou kunnen sturen. Ook de daadwerkelijke sturingsruimte van de raad ten aanzien van subsidies moet duidelijker worden. Volgens de raadsleden moeten hierover heldere afspraken worden gemaakt met het college. Dit past in de bredere discussie over informatievoorziening die in de Puttense raad duidelijk leeft [19].

Kortom ...

Vanuit zowel het perspectief van de ambtelijke organisatie als de raad komt naar voren dat de raad meer op het subsidiebeleid als geheel zou mogen sturen dan op de inzet van individuele subsidies. Daartoe moet de raad eerst aan de voorkant scherp hebben welke resultaten en effecten worden beoogd met de subsidies en hier moet vervolgens passende informatievoorziening aan worden gekoppeld.



7. Bijlagen

1. Checklist subsidieaanvragen gemeente Putten
2. Doorwerking aanbevelingen uit 2007
3. Overzicht geïnterviewde personen
4. Geraadpleegde bronnen
5. Vergelijkend overzicht
6. Achterliggende grafieken survey

1. Checklist subsidieaanvragen gemeente Putten

CHECKLIST SUBSIDIE-AANVRAGEN GEMEENTE PUTTEN OP GROND VAN ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING PUTTEN

Naam organisatie:
Zaaknummer:
Datum:

A. *Rechtmatigheidstoets aanvraag subsidie 2020*

Uit te voeren door verantwoordelijke subsidie

Toetspunt	Ja	Ne
Is de aangevraagde subsidie nieuwe partij	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Indien het een nieuwe partij betreft is aanwezig:		
- Oprichtingsakte/statuten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Jaarverslag & jaarrekening voorgaande jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aanvraag is ingediend voor 1 oktober 2019	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Is het (digitale) aanvraagformulier gebruikt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bij de aanvraag is een beschrijving van de activiteiten toegevoegd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bij de aanvraag is de begroting 2020 toegevoegd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Naam, adres en woonplaats ingevuld van organisatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aanvraag is ondertekend door het bestuur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Is de beschikking aanwezig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aanvraagbedrag	€	
Toekenningsbedrag	€	
Ingevuld door:		
Opmerkingen:		

B. *Inhoudelijke toets aanvraag 2020*

Uit te voeren door vakinhoudelijk beleidsmedewerker.

toets punt	Ja	Nee
Te subsidiëren activiteiten komen ten goede aan inwoners van de gemeente Putten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Activiteiten zijn gericht op de gemeente of komen ten goede aan ingezetenen van de gemeente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Subsidieverlening aan activiteit(en) past binnen gemeentelijk beleid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Aanvrager heeft rechtspersoonlijkheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gelden worden in voldoende mate besteed aan doel waarvoor subsidie wordt verleend	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aanvrager kan zelf over voldoende middelen beschikken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ingevuld door:		

C. *Vaststelling subsidie 2020*

Uit te voeren door verantwoordelijke subsidie

Volgende tabel in te vullen bij subsidies tussen € 5.000,- en € 50.000,-

Toets punt	Ja	Ne
Is de aanvraag tot vaststelling binnen 12 weken na afronden activiteit verstuurd	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bij de aanvraag tot vaststelling zijn de volgende bijlagen toegevoegd:		
- Verslag activiteiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ingevuld door:		
Opmerkingen:		

Volgende tabel in te vullen bij subsidies meer dan € 50.000,-

Toetspunt	Ja	Ne
Is de aanvraag tot vaststelling voor 1 oktober ingediend	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bij de aanvraag zijn de volgende bijlagen toegevoegd:		
- Jaarrekening 2018	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Jaarverslag 2018	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Controleverklaring accountant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ingevuld door:		
Opmerkingen:		

2. Doorwerking aanbevelingen uit 2007 (1/2)

Aspect	Aanbevelingen 2007 + doorwerking andere domeinen anno 2020
1. Kaderstellende en controlerende rol van de raad	a. Maak heldere afspraken ten aanzien van de rolverdeling tussen raad, college en instellingen.
	<p>In de in 2017 geactualiseerde ASV heeft de raad de bevoegdheden van het college en de raad geëxpliciteerd, de rolverdeling tussen het college en de raad geduid en de kaders van het subsidieproces uiteengezet. De afspraken tussen het college en de raad over de rolverdeling bij de uitvoering van het subsidiebeleid worden blijkens de gesprekken ook nageleefd. Ook met de grotere instellingen lukt het om afspraken te maken over de rolverdeling. Bijvoorbeeld met Welzijn Putten worden via subsidies afspraken gemaakt over de doelstellingen, beoogde resultaten, activiteiten, betrokken stakeholders en indicatoren om de resultaten te beoordelen.</p>
	b. Leg de doelstellingen voor de langere termijn voor de belangrijke beleidsterreinen in een kaderstellende nota vast. Geef daarbij de te bereiken maatschappelijke effecten zoveel als mogelijk aan in concrete en meetbare termen.
	<p>We constateren in dit onderzoek dat het de gemeente Putten op sommige beleidsterreinen lukt om de belangrijkste doelstellingen in beleidsplannen / kaderstellende nota's te verankeren. Een voorbeeld waarbij dit lukt is het bredere Meerjarenbeleidsplan Sociaal Domein. De elementen in dit beleidsplan laten zich doorvertalen naar concrete en meetbare termen. Daarentegen komt ook naar voren dat de gemeente Putten op dit moment op het terrein van cultuur haar belangrijkste doelen niet in een kadernota of gemeentelijke visie heeft verankerd.</p>
	c. Zorg – daar waar de beleidsdoelstellingen (mede) door te subsidiëren activiteiten van de instelling moeten worden gerealiseerd - voor een samenhangend subsidieproces
	<p>Voor wat betreft het subsidieproces stellen we vast dat de te doorlopen stappen helder uiteen zijn gezet in de opzet van het beleid en de bestudeerde dossiers tonen aan dat de stappen op papier ook in de praktijk worden doorlopen. Ook constateren we dat er intern checks en balances zijn ingebouwd doordat er systematisch gebruik wordt gemaakt van checklists voor de aanvraag en de vaststelling. Deze checklist worden gebruikt om de rechtmatigheid en doelmatigheid van de subsidie te borgen. Toch is het proces zowel aan de voorkant als de achterkant kwetsbaar als het gaat om het maken van inhoudelijke afspraken over het doelgericht inzetten van subsidies (voorkant) en als het gaat om het verantwoorden over het doelgericht inzetten van subsidies (achterkant). Zowel vanuit intern als extern perspectief is hier voor Putten een verbeteringslag in te maken.</p>
	d. Zorg er tevens voor dat de beleidsdoelstellingen in kaderstellende nota's voor de langere termijn, de tussendoelen in de programmabegroting en de gevraagde activiteiten van de gesubsidieerde instellingen, op elkaar aansluiten.
2. Kwaliteit verordening / regelgeving	<p>Met de grotere gesubsidieerde instellingen (bijvoorbeeld Stichting Welzijn Putten) lukt het om de gevraagde activiteiten goed te koppelen aan de beleidsdoelstellingen vanuit het Meerjaren-beleidsplan Sociaal Domein. Bij kleinere subsidies, die vaak historisch gegroeid zijn, lukt het de gemeente Putten minder goed om het inhoudelijke gesprek over de doelgerichte inzet van subsidies te voeren. Ook voor subsidies die een mindere beleidsmatige inbedding hebben lukt het minder goed om te expliciteren wat de bijdrage van de gevraagde activiteiten is aan de doelstellingen van de gemeente. Met name op het gebied van cultuur is dit evident.</p>
	e. Voer voor de belangrijke subsidiestromen budgetsubsiëring in, dus een subsidiëring met sturing op prestaties (activiteiten, verleende diensten e.d., ook wel "output" genoemd.)
	<p>In dit onderzoek constateren we dat het meer sturen op prestaties (activiteiten, verleende diensten) in ontwikkeling is. Voor de grotere subsidies (>€ 5.000) wordt hierover inhoudelijk verantwoording afgelegd, op z'n minst via een inhoudelijk jaarverslag. Zo worden er afspraken gemaakt over het aantal evenementen of activiteiten dat een subsidierelatie moet organiseren. Zowel de gemeente als de grotere subsidierelaties willen deze sturing op output gezamenlijk nog verder door ontwikkelen naar sturing op de inhoud, zoals de impact die met een subsidie wordt gerealiseerd.</p>
	a. Draag er zorg voor dat in een nieuwe of aangepaste subsidieverordening en de daarop gebaseerde beschikkingen aan de gesubsidieerde instellingen vooral de beleidsinhoudelijke eisen worden gesteld die relevant zijn voor de sturing op prestaties (output) en waar mogelijk op maatschappelijke effecten (ook wel met "outcome" aangeduid). Waak er echter voor dat er een 'verantwoordingsbureaucratie' ontstaat.
<p>Anno 2020 maakt de gemeente Putten gebruik van een ASV met jaarlijkse subsidieprogramma's. Vanuit deze subsidieprogramma's lukt het wisselend om aan subsidierelaties de beleidsinhoudelijke eisen te stellen via de subsidievoorwaarden voor een aanvraag. Met de grotere gesubsidieerde instellingen, die zich op het welzijnsdomein/sociaal domein begeven lukt dit beter dan bij organisaties in het cultuurveld. Bijvoorbeeld met Welzijn Putten worden – met referentie aan het Meerjarenbeleidsplan Sociaal Domein – afspraken gemaakt over de doelstellingen, beoogde resultaten, activiteiten, betrokken stakeholders en indicatoren om de resultaten te beoordelen.</p>	
b. Zorg ervoor dat bepalingen in de subsidieverordening worden uitgevoerd of overweeg anders dat die bepalingen die in de praktijk een dode letter zijn, worden geschrapt.	
<p>In 2017 heeft de gemeente Putten de ASV geactualiseerd. Hiermee vervangt Putten de ASV van 2009. De ASV 2017 is gebaseerd op de modelverordening die de VNG in 2016 heeft bijgesteld en zorgt er voor dat oude bepalingen die sterk verouderd waren worden vervangen. Ook via de jaarlijkse subsidieprogramma's wordt er zorg gedragen dat alleen de meest actuele bepalingen in het beleid zijn opgenomen.</p>	

2. Doorwerking aanbevelingen uit 2007 (2/2)

Aspect	Aanbevelingen 2007 + doorwerking andere domeinen anno 2020
3. Kwaliteit uitvoering subsidiebeleid	a. Zorg voor subsidiebeschikkingen die naadloos aansluiten op de doelstellingen in de beleidsdocumenten (beleidsnota's en programmabegroting) en het Subsidieprogramma en waarin die informatie van de instellingen wordt gevraagd die relevant is voor de sturing door de raad en het college op de in de beleidsdocumenten vastgelegde beleid.
	In de subsidiebeschikkingen die wij bestudeerd hebben (acht dossiers) wordt voor de grotere subsidies (>€ 5.000) de informatie gevraagd die te relateren is aan de doelstellingen in de beleidsdocumenten (inhoudelijke jaarverslagen plus kostenspecificaties). Hierbij zien we dat bijvoorbeeld Stichting Welzijn Putten ook duidelijk verantwoordt over het vastgestelde activiteitenplan dat gekoppeld is aan het Meerjarenbeleidsplan Sociaal Domein. Stichting Veilig Thuis, dat in één keer aan verschillende gemeenten verantwoording aflegt, verantwoordt daarentegen via een halfjaar- en jaarverslag over de behaalde resultaten op een meer algemeen en regiobreed niveau. Er vindt daarmee in dit dossier geen expliciete verantwoording plaats over welke bijdrage is geleverd aan de beleidsdoelstellingen van Putten met de door de gemeente Putten verstrekte gelden. Via de reguliere P&C-cyclus wordt tenslotte een beperkte koppeling (al dan niet beschrijvend/kwalitatief van aard) gemaakt tussen de inzet van subsidiemiddelen en de bijdrage van deze inzet aan de maatschappelijke doelen die worden behaald.
	b. Daar gaat de vraag naar de aard en omvang van de sturing vanuit de gemeente aan vooraf. Beperkte en globale sturing vraagt om een andere aanpak dan een strikte en precieze sturing. Het is dus zaak dat uw gemeente zich vooraf de vraag stelt welke sturingsfilosofie jegens de gesubsidieerde instelling men wil hanteren.
	We constateren in dit onderzoek dat de raad niet actief stuurt op het subsidiebeleid als geheel maar meer op ad hoc basis over individuele subsidies het gesprek voert. Raadsleden zelf geven aan dit beeld te herkennen en erkennen dat deze manier van het gesprek voeren suboptimaal is. Hiermee komt de raad regelmatig in specifieke politieke discussies terecht in plaats van dat er op hoofdlijnen van het beleid wordt gestuurd. Bij de raad bestaat wel de nadrukkelijke wens om meer op hoofdlijnen te sturen zodat er op een meer meta-niveau inzicht ontstaat in de mate waarin de subsidies doelgericht worden ingezet.
	We zien daarentegen wel dat er bestuurlijk en ambtelijk de vinger aan de pols wordt gehouden bij met name de grotere subsidiepartners. Belangrijk voor Putten is dat het bij de verantwoording vanuit subsidierelaties niet alleen maar om de eindverantwoording gaat. Gedurende het jaar vinden er met name bij de grotere instellingen die zich in het sociaal domein begeven gesprekken plaats over de voortgang van de subsidieafspraken. Er vindt hiermee een actieve sturing plaats op de voortgang van afspraken. Een dergelijke actieve sturing op – en het gesprek over – de inhoud gebeurt echter nog niet met alle subsidierelaties in de gemeente Putten.
	c. Zorg ervoor dat voor de instellingen waarvoor budgetsubsidiëring van toepassing is deze methodiek ook volledig wordt toegepast (subsidiëren, sturen en verantwoorden en afrekenen op output vastgelegd in een activiteitenplan en – begroting).
Bij de grotere subsidierelaties zien we dat de methodiek waarbij meer op prestaties wordt gestuurd door het hele subsidieproces wordt toegepast (zie ook doorwerking aanbeveling 2a). Met de grotere gesubsidieerde instellingen, die zich op het welzijnsdomein / sociaal domein begeven lukt dit beter dan bij organisaties in het cultuurveld. Bijvoorbeeld met Welzijn Putten worden – met referentie aan het Meerjarenbeleidsplan Sociaal Domein – afspraken gemaakt over de doelstellingen, beoogde resultaten, activiteiten, betrokken stakeholders en indicatoren om de resultaten te beoordelen. De afspraken die daarin staan worden periodiek ambtelijk en bestuurlijk besproken en aan het eind vindt hier verantwoording over plaats. Expliciete verantwoording over de output zien we echter niet vanuit alle instellingen terug. Een doorontwikkeling van de inhoudelijke afspraken zodat er vervolgens meer over outcome kan worden verantwoord is wel de wens bij verschillende subsidierelaties van de gemeente.	

3. Overzicht geïnterviewde personen

Datum	Perspectief
5 oktober 2020	Ambtelijk – interview subsidiebeleid en domeinen
5 oktober 2020	Ambtelijk – interview management en control
5 oktober 2020	Ambtelijk – interview ambtenaren domeinen
5 oktober 2020	Bestuurlijk – interview wethouder (o.a. portefeuille Welzijn en sport)
13 oktober 2020	Raad – Raadssessie gemeenteraad
19 november 2020	Gebruikers – focusgroep subsidierelaties

4. Geraadpleegde bronnen

Verwijzingen

- [1] Raadsvoorstel subsidieprogramma 2018, d.d. 06-07-2017
- [2] Algemene Subsidieverordening gemeente Putten, d.d. 06-07-2017
- [3] Coalitieakkoord gemeente Putten Samen DOEN! (2014-2018)
- [4] Sportaccommodatieplan 2017+ (mei 2017)
- [5] Nota Gezondheid en Bewegen
- [6] Raadsbesluit open club subsidie, d.d. 06-07-2017
- [7] Subsidieprogramma 2018, d.d. 06-07-2017
- [8] Interview ambtenaren domeinen, d.d. 05-10-2020
- [9] Interview perspectief management en control, d.d. 05-10-2020
- [10] Interview ambtenaren subsidiebeleid en domeinen, d.d. 05-10-2020
- [11] Jaarrekening gemeente Putten 2015
- [12] Jaarrekening gemeente Putten 2016
- [13] Jaarrekening gemeente Putten 2017
- [14] Jaarrekening gemeente Putten 2018
- [15] Jaarrekening gemeente Putten 2019
- [16] Ambtelijk werkdocument: Overzicht subsidies 2017 14012019I
- [17] Ambtelijk werkdocument: 180110CON Subsidies 2018 en 2019 Logboek
- [18] Algemeen mandaatbesluit gemeente Putten 2018
- [19] Raadssessie gemeente Putten, d.d. 13-10-2020
- [20] Focusgroep subsidieaanvragers gemeente Putten, d.d. 19-11-2020

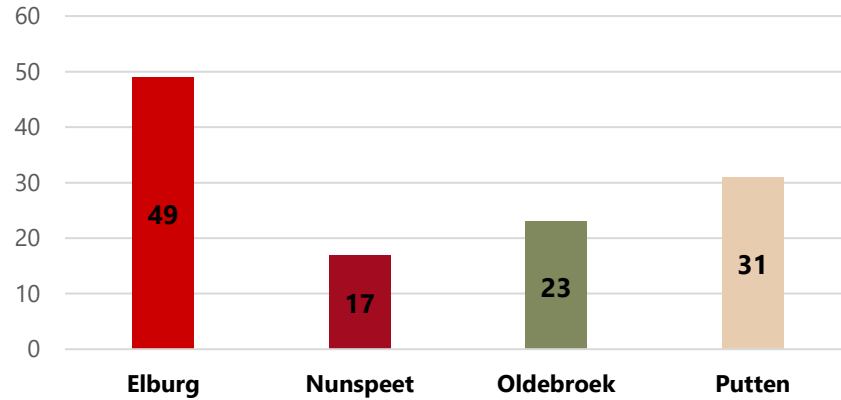
5. Vergelijkend overzicht

	Elburg	Nunspeet	Oldebroek	Putten																																								
Opzet beleid	<ul style="list-style-type: none"> ASV (2015, raad) + Nadere regels per domein (vastgesteld door raad) Vanuit inhoud tot concrete subsidieafspraken komen lukt <i>wisselend</i> 	<ul style="list-style-type: none"> ASV (2019, raad) + Subsidienota (2019, raad) + Deelverordening per domein (vastgesteld door college) Vanuit inhoud tot concrete subsidieafspraken komen lukt <i>wisselend</i> 	<ul style="list-style-type: none"> ASV (2013, raad) met jaarlijkse nadere regel (vastgesteld door raad) Vanuit inhoud tot concrete subsidieafspraken komen lukt <i>wisselend</i> 	<ul style="list-style-type: none"> ASV (2017, raad) met jaarlijks subsidieprogramma (vastgesteld door college) Vanuit inhoud tot concrete subsidieafspraken komen lukt <i>wisselend</i> 																																								
Omvang verstrekte subsidies domeinen 2019 (jaarrekening)*	<table border="1"> <tr><td>Cultuur</td><td>€ 442.000</td></tr> <tr><td>Evenementen*</td><td>€ -</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>€ 205.000</td></tr> <tr><td>Welzijn</td><td>€ 4.288.000</td></tr> <tr><td>Totaal 2019</td><td>€ 4.927.000</td></tr> </table> <p>* Geen aparte verantwoording</p>	Cultuur	€ 442.000	Evenementen*	€ -	Sport	€ 205.000	Welzijn	€ 4.288.000	Totaal 2019	€ 4.927.000	<table border="1"> <tr><td>Cultuur</td><td>€ 211.951</td></tr> <tr><td>Evenementen</td><td>€ 9.000</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>€ 9.552</td></tr> <tr><td>Welzijn</td><td>€ 1.258.306</td></tr> <tr><td>Totaal 2019</td><td>€ 1.488.809</td></tr> </table>	Cultuur	€ 211.951	Evenementen	€ 9.000	Sport	€ 9.552	Welzijn	€ 1.258.306	Totaal 2019	€ 1.488.809	<table border="1"> <tr><td>Cultuur</td><td>€ 411.000</td></tr> <tr><td>Evenementen*</td><td>€ -</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>€ 132.000</td></tr> <tr><td>Welzijn</td><td>€ 2.120.000</td></tr> <tr><td>Totaal 2019</td><td>€ 2.673.000</td></tr> </table> <p>* Geen aparte verantwoording</p>	Cultuur	€ 411.000	Evenementen*	€ -	Sport	€ 132.000	Welzijn	€ 2.120.000	Totaal 2019	€ 2.673.000	<table border="1"> <tr><td>Cultuur</td><td>€ 486.425</td></tr> <tr><td>Evenementen*</td><td>€ -</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>€ 393.771</td></tr> <tr><td>Welzijn</td><td>€ 2.524.133</td></tr> <tr><td>Totaal 2019</td><td>€ 3.404.329</td></tr> </table> <p>* Geen aparte verantwoording</p>	Cultuur	€ 486.425	Evenementen*	€ -	Sport	€ 393.771	Welzijn	€ 2.524.133	Totaal 2019	€ 3.404.329
Cultuur	€ 442.000																																											
Evenementen*	€ -																																											
Sport	€ 205.000																																											
Welzijn	€ 4.288.000																																											
Totaal 2019	€ 4.927.000																																											
Cultuur	€ 211.951																																											
Evenementen	€ 9.000																																											
Sport	€ 9.552																																											
Welzijn	€ 1.258.306																																											
Totaal 2019	€ 1.488.809																																											
Cultuur	€ 411.000																																											
Evenementen*	€ -																																											
Sport	€ 132.000																																											
Welzijn	€ 2.120.000																																											
Totaal 2019	€ 2.673.000																																											
Cultuur	€ 486.425																																											
Evenementen*	€ -																																											
Sport	€ 393.771																																											
Welzijn	€ 2.524.133																																											
Totaal 2019	€ 3.404.329																																											
Subsidieproces	<ul style="list-style-type: none"> < €10.000 directe vaststelling Aanvraag (meer)jaarlijkse subsidie vóór 1 september Kwetsbaarheid in proces door hoge mate van persoonsafhankelijkheid één ambtenaar 	<ul style="list-style-type: none"> <€ 5.000 directe vaststelling Aanvraag (meer)jaarlijkse subsidie vóór 1 oktober Checks & balances in proces door verplicht gebruik van checklists in zaakstelsel 	<ul style="list-style-type: none"> <€ 25.000 directe vaststelling Aanvraag (meer)jaarlijkse subsidie vóór 1 juni Checks & balances in proces door 2 personen in organisatie met regie op de processen 	<ul style="list-style-type: none"> <€ 5.000 directe vaststelling Aanvraag (meer)jaarlijkse subsidie vóór 1 oktober Checks & balances in proces door gebruik van checklists 																																								
Rol van de raad	<ul style="list-style-type: none"> College stelt subsidieplafonds vast binnen kaders begroting raad (ASV) Raad heeft beperkt inzicht in doeltreffendheid subsidiebeleid als geheel. Raad stuurt beperkt op subsidiebeleid als geheel maar meer op individuele subsidies 	<ul style="list-style-type: none"> Raad stelt subsidieplafonds vast met vaststellen begroting (ASV) Actieve betrokkenheid raad (actualisaties ASV en doorontwikkeling subsidienota) Raadwerkgroep bezig met vaststellen raads indicatoren. Raad is voornemens hier ook subsidiebeleid aan te koppelen 	<ul style="list-style-type: none"> Raad stelt subsidieplafonds vast met vaststellen begroting (ASV) Raad stelt jaarlijks nadere regel vast Discussie tussen college en raad over ideale rolinvulling raad bij het subsidiebeleid 	<ul style="list-style-type: none"> College stelt subsidieplafonds vast (ASV) Raad heeft beperkt inzicht in doeltreffendheid subsidiebeleid als geheel. 																																								
Gemiddelde 'subsidie-ervaring' subsidieaanvragers vanuit survey	7,79 (N=49)	7,71 (N=17)	7,3 (N=23)	7,81 (N=31)																																								
Doorwerking aanbevelingen 2007 (+ & -)	<p>+ Heldere afspraken gemaakt ten aanzien van de rolverdeling tussen raad, college en instellingen.</p> <p>- Niet op alle beleidsterreinen zijn er beleidsnota's die zich laten doorvertalen in heldere subsidieafspraken met organisaties</p>	<p>+ Duidelijke ontwikkeling naar sturing op prestaties (outputbudgettering) en samenhangend subsidieproces</p> <p>- Niet op alle beleidsterreinen zijn er beleidsnota's die zich laten doorvertalen in heldere subsidieafspraken met organisaties</p>	<p>+ Sturing op prestaties via budgetsubsidieëring is in ontwikkeling</p> <p>- Niet op alle beleidsterreinen zijn er beleidsnota's die zich laten doorvertalen in heldere subsidieafspraken met organisaties</p>	<p>+ Heldere afspraken gemaakt ten aanzien van de rolverdeling tussen raad, college en instellingen.</p> <p>- Niet op alle beleidsterreinen zijn er beleidsnota's die zich laten doorvertalen in heldere subsidieafspraken met organisaties</p>																																								

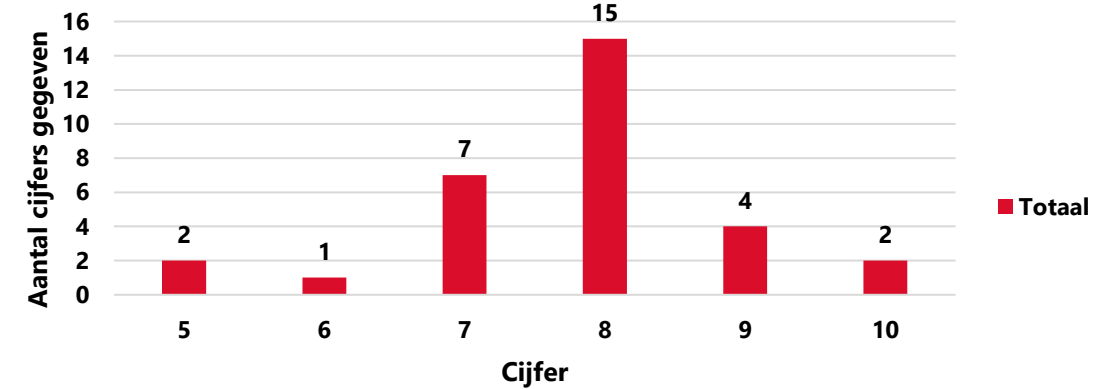
* verschillen in subsidiebedragen tussen gemeenten worden hoofdzakelijk verklaard door het wel/niet toerekenen van onderdelen van het sociaal domein aan Welzijn. In de individuele rapporten worden de subsidieposten per gemeente toegelicht.

6. Achterliggende grafieken survey

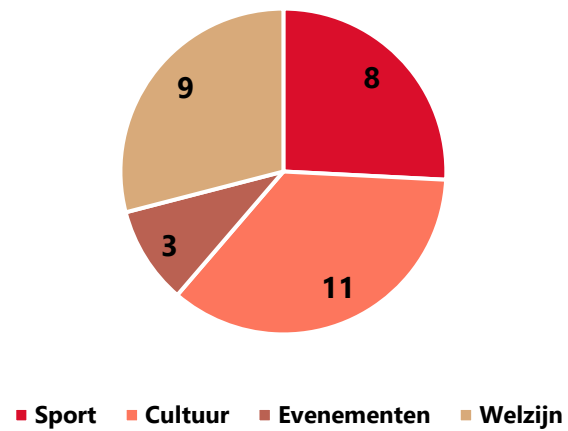
Verdeling respondenten: Aantal ingevuld per gemeente



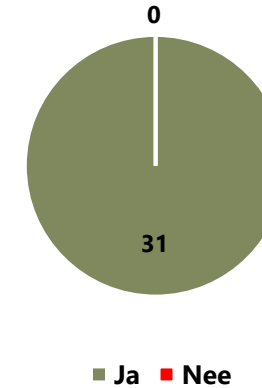
Beoordeling 'subsidie ervaring' met de gemeente Putten



Aanvragen domeinen



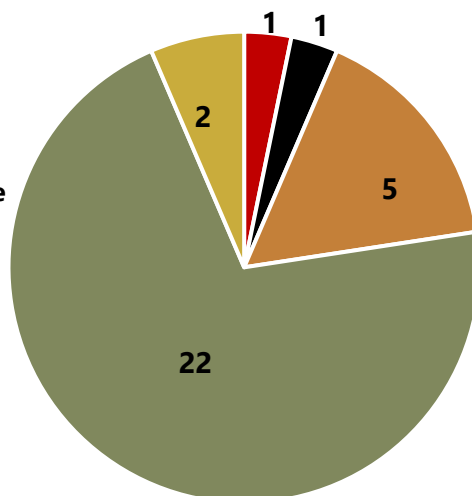
Afgelopen 2 jaar subsidie ontvangen?



6. Achterliggende grafieken survey

Soort subsidie ontvangen

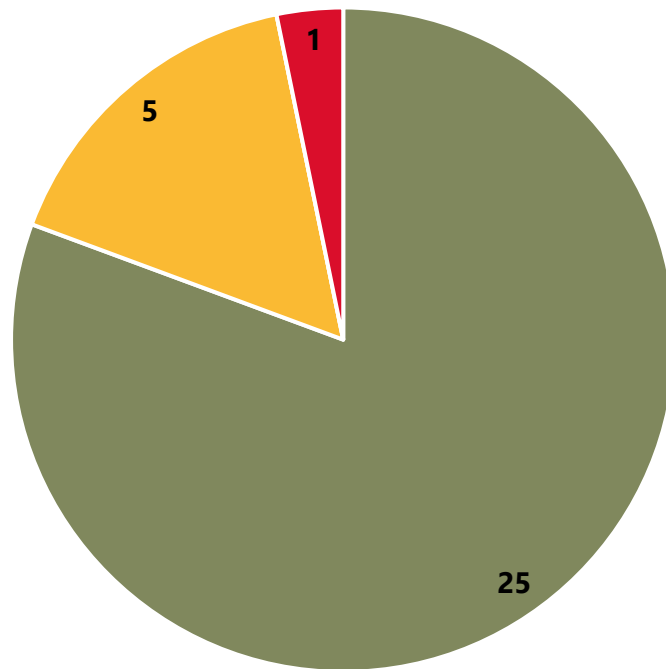
- Open Club subsidie
- Doelgroepensubsidie
- Eenmalige subsidies
- Vaste jaarlijkse subsidies
- Vaste meerjaarlijkse subsidies



Kunt u de aard van de door u geselecteerde subsidie (vorige vraag) in één zin omschrijven?
Betreft een jaarlijkse subsidie waarin gemeente Putten haar aandeel betaald voor screening Voedselbankaanvragen
Bijdrage tbv het organiseren van een regionale veteranendag(ook voor de Puttense veteranen)
De doelgroepensubsidie was omdat er veel ouderen op ons koor zitten (COV Putten). En de jubileumbijdrage omdat ons koor 85 jaar bestaat.
Doelgroepensubsidie
Doelgroepensubsidie ouderen
exploitatiesubsidie
Financiële stimulans voor het (mee)uitvoeren van taken binnen het sociale domein
het gaat om een evenement op Koningsdag wat ieder jaar terugkomt.
Het gaat om ledensubsidie en Open Club subsidie (bijv op evenementen, participatie etc)
Jaarlijks terugkerend op basis van vastgestelde bedragen per 'bijdrage' aan het thema.
Jeugd Sport
Kinderkoor
opdracht op het gebied van Cultuureducatie en participatie
Open club en ledensubsidie
opleidingskosten vrijwilligers in Hospice Nijkerk gezamenlijk met de gemeenten Nijkerk, Bunschoten en Zeewolde
.Renovatie kunstgrasveld
sportstimulering
.Subsidie in kader van WMO - sportactiviteiten
Subsidie voor de pensioengerechtigde leden
Subsidie voor een boekenuitleen in het buitengebied van Putten. Samenwerking met school om lezen onder de jeugd te bevorderen.
Voorleesuren bij een zorginstelling verzorgen. Aanbieden van maatschappelijke stage.
Subsidie voor Juridische en psychosociale hulp aan slachtoffers van verkeersongevallen en geweldsdelicten
Subsidie voor ondersteuning/begeleiding van inwoners bij hun administratie/financiën als zij dat zelf (tijdelijk) niet (meer) kunnen.
Subsidie voor tenminste 5 openbare optredens in Putten.
tbv bevorderen van toerisme en recreatie
tbv uitvoeren van professionele culturele activiteiten
Uitvoeren wettelijke taken van Veilig Thuis
Uitvoering van welzijnswerk in opdracht van de gemeente Putten
Verzorgen van bibliotheekwerk in de gemeente Putten conform de gemeentelijke opdracht.
het houden van zondagsschool
voorlichtingslessen in het primair, speciaal, voortgezet en middelbaar beroepsonderwijs, die bijdragen aan bewustwording van de thematiek onbedoelde zwangerschap, seksualiteit en aan preventie van onbedoelde zwangerschappen.
Wij bieden maatschappelijke ondersteuning, sociaal raadsliedenwerk en onafhankelijke clientondersteuning volwassenen en jeugd
Wij vullen één maal per jaar digitaal een aanvraag in die op twee concerten betrekking heeft.

6. Achterliggende grafieken survey

Stelling: Het is voor mij duidelijk welke verschillende stappen doorlopen moesten worden om een subsidie te krijgen

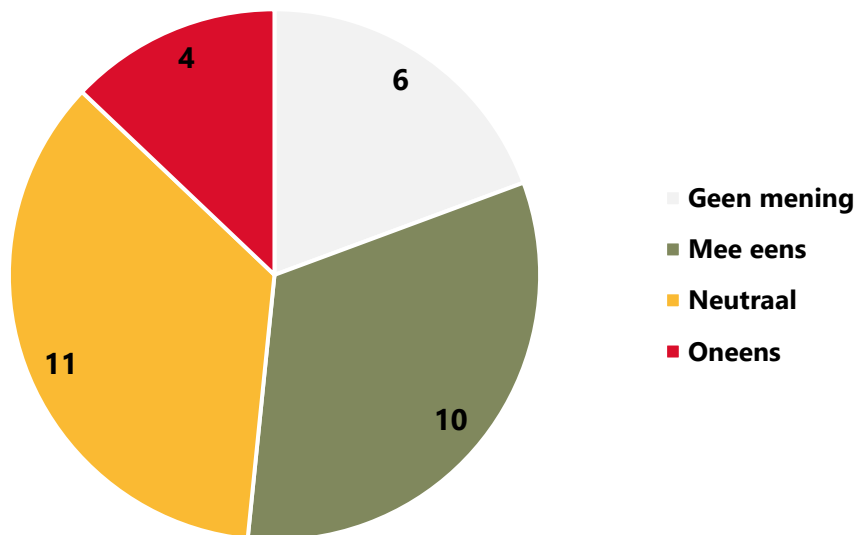


■ Mee eens ■ Neutraal ■ Geen mening

Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'duidelijkheid verschillende stappen' kort toelichten?
Aanvraag wordt vooraf besproken met de betreffende beleidsambtenaar
de mail word beantwoord
Dit wordt goed aangegeven op de website
Door communicatie vanuit JongPutten
Door toelichting/ bijvoegen begroting voor een subsidie aanvraag. Voor doelgroepensubsidie aantallen doorgeven.
eenvoudig aan te vragen
Er is ons duidelijk uitgelegd welke stappen we moesten doorlopen.
Er komt per e-mail een duidelijk antwoord na enige weken.
Heldere stappen
Het is een veelal administratieve actie, waarbij wij op verschillende onderdelen wel zeker fysieke arbeid verrichten (denk aan evenementen, participatie etc). Echter is de haalbaarheid van subsidies soms wat lastig
Hieromtrent zijn afspraken met de gemeente gemaakt.
hierover wordt duidelijk gecommuniceerd
In de accountgesprekken worden hier afspraken over gemaakt.
Niet specifiek voor gemeente Putten wel voor 22 gemeenten
nvt
Soms was de communicatie gebrekkig doordat regels van de Gemeente zelf niet helder waren of plotseling veranderden
Staat op het aanvraagformulier
Toen ik bij de informatie kon, werd het helemaal duidelijk wat ik moest regelen om subsidie aan te vragen
Traject voor de open club subsidie is duidelijk, o.a. met alle info op het aanvraagformulier en de contactmomenten (lees vergaderingen) met jong putten
Voor 1 oktober subsidie aanvragen: begroting voor komend jaar erbij + verslag met alle activiteiten erbij
Voor organisaties die vaker subsidie aanvragen zijn de stappen wel duidelijk, als je zoiets voor een eerste keer aanvraagt of incidenteel is dat een stuk lastiger te doorgronden.
Vragen en antwoorden zijn duidelijk
Vragen zijn kort en bondig en er mogelijkheid documenten te downloaden.
wijst zich vanzelf
Zie bij 8

6. Achterliggende grafieken survey

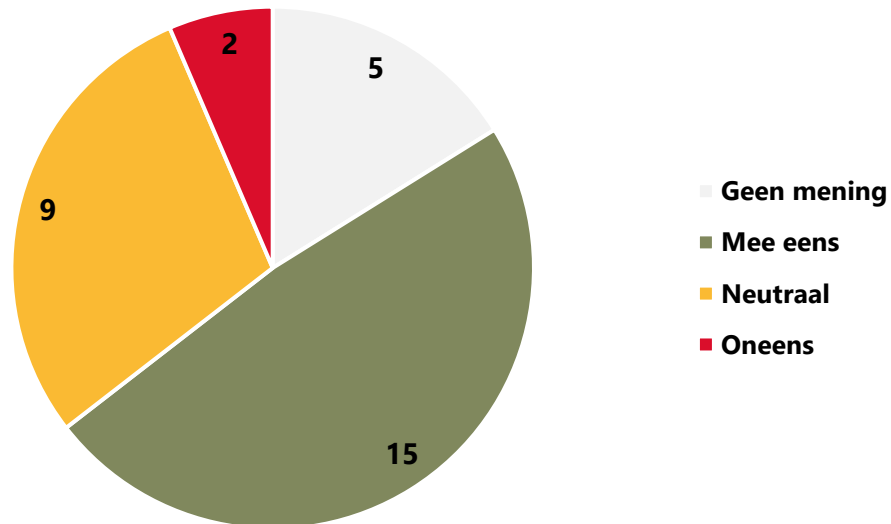
Stelling: De voorwaarden en de beoordelingscriteria die de gemeente hanteert zijn realistisch



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'realistisch' in één zin toelichten?
Als het niet altijd duidelijk is kun je je afvragen of het realistisch is.
Dat we ook vrijwilligerswerk moeten doen, is niet reëel. We zijn allemaal al als vrijwilliger in touw voor het instandhouden van onze bibliotheek.
de criteria zijn duidelijk en haalbaar
De doelen worden bereikt ofwel zijn ze realistisch.
De voorwaarden (beoordelingscriteria ken ik dus niet) zijn logisch gezien de financiering. Het gaat om zowel kwaliteitsvoorwaarden, duidelijke onderbouwing zowel inhoudelijk als financieel
De voorwaarden zijn veelal te tijdrovend. Volledige rapporten worden gevraagd welke, als dit op betaalde basis per uur gedaan moest worden, minder opleverd dan dat het kost.
geen mening
Ja wat betreft het krijgen van subsidie wel, alhoewel je voor evenementen wel veel evenementen moet doen om de subsidie te krijgen. Echter de onderliggende gedachte buiten de subsidie (bijv participatie) is lastiger
Leeftijd is een objectief criterium
lichten wij graag in een gesprek toe.
Met corona is het lastiger. Voor sommige thema's is het voor keine club met weinig kader soms lastig om alle voorwaarden te voldoen. Maar dat is op zich niet erg, gelet op de vergoeding die er tegenover staat.
Subsidie is een jaarlijkse pot. Hoe meer deelnemende verenigingen hoe minder subsidie. Dit kan per jaar grote verschillen opleveren.
Subsidie voor de Taptoe Putten is jaarlijks hetzelfde, terwijl de diverse kosten wel zijn gestegen. Hierdoor wordt het lastiger om de begroting sluitend te krijgen.
voldoen aan de verwachtingen
Voor de rechttoe rechtaan subsidies zoals een ledensubsidie is dit wel overzichtelijk. Voor incidentele of eenmalige subsidies kunnen criteria wijzigen of wordt er om onduidelijke redenen invloed uitgeoefend op een beoordeling...
Voor het deelgebied "herintreding" geldt dit niet, overige deelgebieden wel
Voorwaarden en beoordelingscriteria zijn deels onduidelijk; dus weet ik ook niet of zij realistisch zijn
Voorwaarden inhoudelijk zeker, rapportage zie voorgaande punten
we kunnen ons er in vinden
zie 14
zie 14

6. Achterliggende grafieken survey

Stelling: Ik kan mij vinden in de beoordelingscriteria die de gemeente hanteert



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'ik kan mij vinden in de beoordelingscriteria' kort toelichten?

Ben eigenlijk wel benieuwd naar de verschillende beoordelingscriteria die de Gemeente hanteert voor de verschillende verenigingen in Putten.
beoordeling is samen met de 22 gemeenten
Deze zijn conform vooraf gemaakte afspraken
Deze zijn realistisch.
dit heeft te maken met de subsidie verstrekking verleden waar wij ons in de huidige tijd vragen over stellen.
Er zijn wellicht ook andere beoordelingscriteria mogelijk
Idem: Voor de rechttoe rechtaan subsidies zoals een ledensubsidie is dit wel overzichtelijk. Voor incidentele of eenmalige subsidies kunnen criteria wijzigen of wordt er om onduidelijke redenen invloed uitgeoefend op een beoordeling...

Ik heb eerder aangegeven dat ik deze niet ken, dus...

Inhoudelijk zeker, rapportage zie voorgaande punten

kan nergens toetsen of we het goed doen
Vanuit het oogpunt van de gemeente snap ik het wel. Het totale subsidiebedrag is voor de gemeente vooraf bekend

We proberen zo veel mogelijk aan de beoordelingscriteria te voldoen.

Zie 15

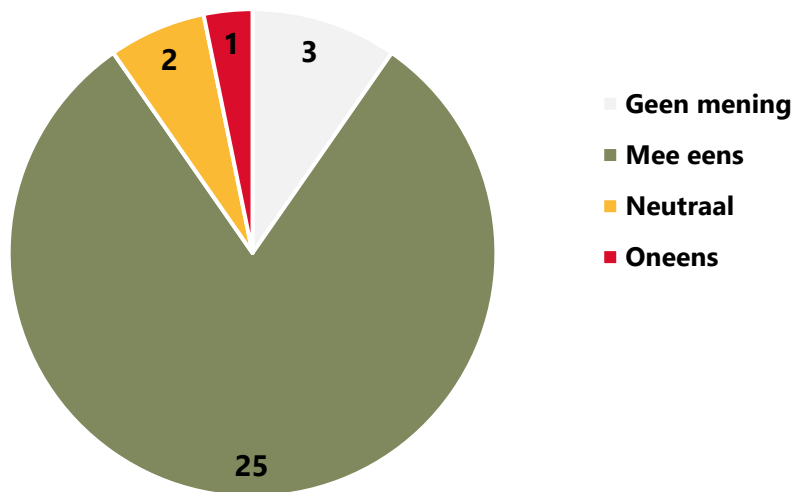
zie antwoord op 15

zie eerdere comments

Zie hiervoor.

6. Achterliggende grafieken survey

Stelling: De verantwoording die ik over de subsidie moeten afleggen staat in verhouding tot het subsidiebedrag dat ik heb ontvangen



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'verantwoording' kort toelichten?



Als de regels en voorwaarde maar duidelijk zijn is aanvragen en verantwoorden geen probleem

Betreft oplevering jaarrekening of dat is geen extra eis, want die wordt toch al opgemaakt.

Conform afspraken

De gemeente ontvangt een verantwoordingsrapportage. Mogelijk kan men net als gemeente Ermelo de vaststelling combineren met het beschikken van het subsidiebedrag. Het is namelijk een relatief klein subsidiebedrag.

De vraag om informatie is logisch, het gaat om grote bedragen en zeker in een transitieperiode is het van groot belang om goed te weten wat de input (subsidie) is vs. de output
Er wordt geen verantwoording gevraagd

Geen meetlat.

goed te doen

Het hospice hoeft alleen verantwoording af te leggen aan de gemeente Nijkerk, omdat het bedrag vanuit omliggende gemeenten te laag is om verantwoording over af te hoeven leggen
Het is logisch om over het afgelopen jaar voor 1 maart of 1 april een verantwoording af te leggen.

Is voor ons een extraatje

Men vraagt reële zaken.

projecten worden inhoudelijk en financieel verantwoord

Schrijven van de rapporten koste meer dan het brengt als dit betaald werk zou zijn!

vaste format en duidelijke vragen

Vaste subsidies mee eens. Subsidie voor de Taptoe Putten wordt het gat steeds groter om begroting rond te krijgen.

Verantwoording is logisch.

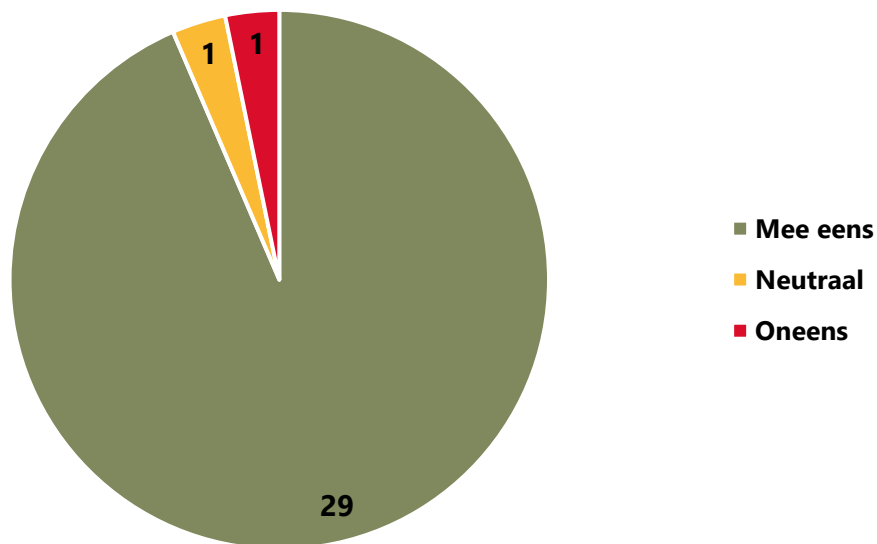
we maken jaarlijks een financieel en inhoudelijk jaarverslag

Zie voorgaande punten. Indien aangeleverde afdoende wel, als uitgebreidere rapportage vereist is mogelijk niet meer.

Zoals eerder benoemd voor wat betreft de subsidie/geld wel, maar de extra stappen die erbij horen staan niet in verhouding tot het werk. We hebben vrij veel tijd gestoken in participatie maar er 0 voor terug gekregen.

6. Achterliggende grafieken survey

Stelling: De subsidievaststelling die ik van de gemeente heb ontvangen was duidelijk voor mij



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'subsidievaststelling' kort toelichten?

Aangevraagde subsidie werd gehonoreerd.

Conform vooraf gemaakte afspraken

Dit is redelijk gelijk voor de gemeenten waar we mee werken. (looptijd, bedrag, verantwoording etc.)

Duidelijk Is duidelijk toch?

geen opmerkingen

geen twijfel

helder bericht

Het bedrag wordt automatisch over gemaakt en eventuele beperkende voorwaarden worden vermeld.

Is helder

Op orde

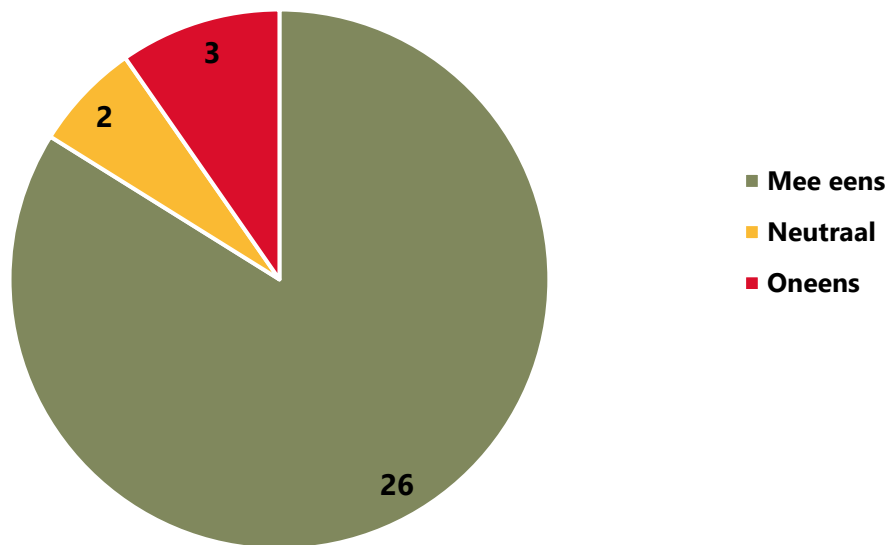
Op zich wel duidelijk, maar altijd afwachten wat de hoogte wordt

we ontvangen een brief waarin aangegeven wordt dat de sub. is vastgesteld. dit is duidelijk

Wordt in bevestigingsbrief beschreven.

6. Achterliggende grafieken survey

Stelling: Ik ben tevreden over de wijze waarop de gemeente met mij communiceert over mijn subsidie(aanvraag)



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'communicatie' kort toelichten?

Communicatie is bericht van ontvangst van de aanvraag.
Bevestiging is de ontvangst op de bank

Dat gaat via onze accounthouder

De aanvraag wordt snel en adequaat afgehandeld. En de contacten erover (als dit nodig is) verlopen prettig.

De informatie die ik kreeg was helder en duidelijk

Dit is zeker het laatste jaar zeer verbeterd

Geen onduidelijkheden.

geen reactie op verslag ontvangen

Goede communicatie via de mail en bij vragen belt men voor eventuele toelichting.

Het voor traject wel, na het digitaal indienen blijft het lang stil en duurt het zeker 2 maanden voordat er duidelijkheid is

In de beschikking wordt duidelijk aangegeven aan welke voorwaarden we moeten voldoen

Korte lijnen met de betrokken ambtenaar.

Mn door communicatie via JpongPutten

Periodiek hebben wij met de gemeente overleg over de gang van Prettige communicatie

toegankelijke ambtenaar

va 2019 sterk verbeterd. Daarvoor was het een rommeltje

Wellicht is het mogelijk verenigingen actief te informeren dat een aanvraag kan worden ingediend (we zijn een subsidie misgelopen omdat we te laat waren met indienen)

6. Achterliggende grafieken survey

Wilt u wilt de gemeente nog iets anders mee geven met betrekking tot subsidies? (Bijvoorbeeld ten aanzien van het subsidieproces, de samenwerking, de doeltreffendheid, de communicatie, de eisen, de regelgeving et cetera.)

- De gemeente is bekend met ons standpunt hierover en de veranderingen die wij hiervoor noodzakelijk achten.
- Geen.
- Geen opmerkingen.
- Geen verdere opmerkingen.
- geen verdere opmerkingen.
- Graag een subsidie voor meerdere jaren, waarbij de termijn gekoppeld is aan het meerjarenbeleidsplan.
- Heb ik al in eerdere antwoorden aangegeven.
- Het criterium gepensioneerde zou wellicht beter omschreven kunnen worden. B.v. door te stellen dat het gaat om leden die per 1-1 van het subsidiejaar de leeftijd van 65 jaar hebben bereikt
- Het onderscheid tussen incidentele en vaste subsidie was mij aanvankelijk niet zo duidelijk.
- Hoe subsidieproces in zijn werk gaat en hoe uiteindelijke bedrag wordt vastgesteld. Is dit voor elk (beleids)domein hetzelfde?
- Men dient luidt en duidelijk te verklaren uit welke pot de subsidie wordt verstrekt; nu wordt veel als WMO achtig verstrekt waar ik mij oprecht van afvraag of de WMO daar wel voor bedoeld is; voor de echte WMO doelen (verstandelijke beperkten / thuishulp) wordt soms erg moeilijk gedaan !!
- Nee, ik ben tevreden over het verloop van deze subsidieaanvraag
- Niet alles met een maatschappelijk doel krijgt structurele subsidie daar waar dat wel zou moeten. G-Sport bijvoorbeeld valt onder opstart subsidie, maar zodra opgestart, stopt de subsidie. Gevolg, stopt ook de activiteit!
- Nog meer gemeenschappelijk doelen bepalen en ook naar de samenleving in de communicatie gezamenlijk optrekken.
- N.v.t.
- N.v.t.
- Proces is laatste jaren aanzienlijk verbeterd. De afspraken zijn nu grotendeels helder en in overleg met de sport gemaakt. Dit voortzetten !!
- Qua sport; geen theoretische bedachte politieke keuzes meer maken zonder enig overleg met verenigingen meer maken. Eerst draagvlak zien te krijgen en het respecteren van een intrinsieke waarde van een vereniging. Het laatste jaar zien we wel vooruitgang hierin door het aantrekken van een echte sportambtenaar die probeert verbindend te werken tussen politiek en sport/zorgdomein.
- Uitenkenen, uitwerken, voorleggen, aanpassen, vaststellen en vasthouden voor langere termijn. Ipv beleid dat jaarlijks wijzigt op basis van 'onderweg-ervaringen'.
- Voor ons werkt dit prima. We hebben hiermee een gezamenlijke doelstelling.
- Wat is de maatstaf toekenning bedrag?
- We zijn tevreden, ga zo door.
- Wij ontvangen ook subsidie van Elburg, Nunspeet en Oldebroek voor SR en AMW. De antwoorden gelden dus ook voor deze gemeenten. Het zou ook interessant zijn om de vragen te stellen mbt de financiële afwikkeling rond subsidies. Dit is nl. soms een andere ervaring.
- Zou graag hulp ontvangen m.b.t. realisatie.

TwynstraGudde adviseert overheid en bedrijfsleven op veel van de grote en urgente thema's van deze tijd. Denk aan veiligheid, diversiteit, digitale transformatie, mobiliteit, duurzaamheid, energie, financiën en gezondheid. We bieden onze opdrachtgevers unieke, werkbare oplossingen en brengen complexe projecten en programma's tot een goed einde. Iets creëren van blijvende waarde, daar gaan we voor. Daardoor hebben we een directe impact op (toekomstige) maatschappelijke en economische ontwikkelingen. En dus een grote impact op morgen.

Alle intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot deze presentatie berusten bij TwynstraGudde. Niets uit deze presentatie mag worden veelelvoudigd of openbaar gemaakt zonder schriftelijke toestemming van TwynstraGudde.



**gemeente
putten**

Fontanusplein 1
Postbus 400
3880 AK Putten
T (0341) 359 611
F (0341) 359 659
E info@putten.nl
www.putten.nl

IBAN:
NL12 ABNA 0446 4882 40
KvK 0821 6960

Rekenkamercommissie
Postbus 400
3880 AK PUTTEN

Uw brief van / uw kenmerk

Behandelend ambtenaar S.J. Fiddelaar
Doorkiesnummer (0341) 359629
Afdeling SL/BA

Onderwerp Bestuurlijke reactie op rekenkamer-
rapport subsidiebeleid

Zaaknummer: 1250349

Documentnummer: 1252291

Verzonden: **03 FEB. 2021**

Beste leden van de Rekenkamercommissie,

Putten, 2 februari 2021

Op 14 januari 2021 ontvingen wij van u het rapport 'Onderzoek subsidiebeleid gemeente Putten. Dank voor het uitbrengen van dit rapport. In deze brief geven wij een eerste reactie.

Het rapport vormt een waardevolle bijdrage voor de verbetering van het subsidieproces in Putten.

Het rapport bevat nuttige aanbevelingen waarmee wij ons subsidieproces kunnen verbeteren. Die aanbevelingen nemen we ter harte en daar gaan we mee aan de slag. Met het Meerjarenplan Samenleving heeft de raad de strategische kaders voor het beleid binnen Samenleving vastgesteld. We willen de beleidsdoelen uit dit meerjarenplan en andere beleidsplannen daadwerkelijk omzetten in impact in de samenleving. Het subsidieproces is een van de uitgelezen middelen om deze impact te bereiken. Met de kennis uit dit rapport kunnen we dit proces verbeteren en daarmee onze impact in de samenleving vergroten.

We gebruiken de resultaten van het rapport bij de herijking van ons subsidiebeleid

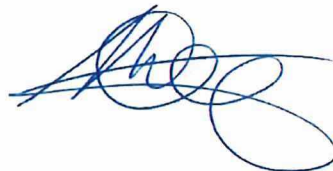
Dit jaar zetten we in op de herijking van ons subsidiebeleid. Dat betreft in de eerste plaats een herziening van de Algemene Subsidieverordening (ASV) en eventuele nadere regels. Deze ASV wordt door de raad vastgesteld en vormt de basis van ons subsidiebeleid. Daarnaast willen we ook de andere onderdelen van het subsidieproces de komende tijd onder de loep nemen. Denk hierbij aan het jaarlijkse subsidieprogramma en de wijze van verantwoording. We nemen de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie mee in deze ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Putten,



mr. F.E. Contant,
secretaris



H. A. Lambooy,
burgemeester

Nawoord Rekenkamercommissie rapport subsidiebeleid

Nawoord bestuurlijke reactie gemeente Putten

Met dank hebben wij kennisgenomen van de bestuurlijke reactie van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Putten. Wij zijn blij dat u ons rapport kunt en wilt benutten om het subsidieproces in de gemeente verder te verbeteren opdat het verstrekken van subsidies daadwerkelijk bijdraagt aan het realiseren van beleidsdoelen ten behoeve van de samenleving. Het is goed dat onze aanbevelingen in dit rapport hierbij door u gebruikt worden.