



Putten, 25 augustus 2017

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Putten

Betreft: advies Verordening Maatschappelijke Ondersteuning 2018

Geacht College,

De participatieraad Putten heeft uw concept Verordening Maatschappelijke Ondersteuning in goede orde ontvangen. Twee leden van onze raad hebben vervolgens een gesprek gehad met een van uw medewerkers, mevrouw Hoogendijk. Na onze vergadering van 21 augustus jl. zijn wij (de leden van de participatieraad) tot het volgende advies gekomen. Naast een aantal adviezen over het geheel (algemeen) geven wij advies per genoemd artikel.

Algemeen:

Wij begrijpen dat de tekst zich moet hoeden voor juridische haarkloverij en daardoor hermetisch is, maar tegelijkertijd voldoet hij niet aan de toegankelijkheidseis volgens de inclusieve maatschappij. Wij adviseren een verkorte versie op te stellen in een taal die voor belanghebbenden begrijpelijk is. Publiceer deze ook zodanig op de website van de gemeente dat hij eenvoudig te vinden is.

Processen kennen (ook) binnen de gemeente een doorlooptijd. Wij adviseren de cliënt de mogelijkheid te bieden het proces digitaal te volgen.

Een cliënt heeft de mogelijkheid een beroepsprocedure tegen een beschikking te starten. Wij adviseren ook dan gratis cliëntondersteuning aan te bieden.

Per genoemd artikel:

Artikel 2: melding:

stuur alle partijen een ontvangstbevestiging, zowel de aanvrager als degene die namens de cliënt een aanvraag indient.

Artikel 3: cliëntondersteuning.

Wij hebben hierover eerder geadviseerd op 16 oktober 2015. Wij pleiten voor optimale aandacht aan de onafhankelijke cliëntondersteuner. Momenteel vervult Stimenz tot volle tevredenheid deze functie. Het cliëntervaringsonderzoek Wmo 2017 geeft aan dat slechts 19% van de cliënten gebruik

maakt van deze ondersteuning. Wij dringen nogmaals aan op een goede communicatie via de website, in heldere brochures en aan bij gesprekken aan het Wmo- loket.

Artikel 4: vooronderzoek, indienen persoonlijk plan:

Voor het indienen van een persoonlijk plan noemt u een termijn van zeven dagen. Wij achten die te kort en pleiten voor een verruiming naar ten minste veertien dagen, waarbij uiteraard ook de onafhankelijke cliëntondersteuner een rol kan spelen.

Artikel 12, lid 3a: regels voor pgb; hoogte van een pgb:

Wij stellen een tekstuele wijziging voor: “aan de hand van een door **of namens** de cliënt opgesteld plan.”

Artikel 14: bijdrage in de kosten:

Wij zijn van mening dat de gemeente de bevoegdheid en de ruimte heeft om de eigen bijdragen te verlagen, dan wel ervan af te zien. Eerst een aantal opmerkingen die naar ons advies leiden:

Wij waren niet in de gelegenheid te reageren op de memo Eigen Bijdrage van 6 februari 2017 die als opiniërend bespreekdocument is behandeld in de commissie Samenleving. De conclusies en aanbevelingen geven aan dat u het huidige beleid wenst voort te zetten. De verordening rept ook niet over aanpassingen met betrekking tot de eigen bijdrage. Daarbij komt dat ten opzichte van de verordening van 2016 de vrijstelling voor collectief vervoer is vervallen.

De memo van februari 2017 geeft aan dat u, indien nodig, incidenteel een aanpassing van de bijdrage toepast. Wij missen hierin een hardheidsclausule. Op 4 maart 2016 hebben wij daarvoor al gepleit.

Zorgmijding en de financiële positie van Wmo- gebruikers geven volgens de memo te weinig redenen om de eigen bijdragen lokaal aan te passen. Wij zijn van mening dat een onvoldoende zicht op zorgmijders niet aangeeft dat zij er niet zijn en wij wijzen erop dat personen met een handicap of chronisch zieken voor noodzakelijke hulp en/of voorzieningen krom liggen: hun financiële perspectief is veelal zeer beperkt. Hun inkomen is verminderd en tegelijkertijd maken ze hoge kosten voor zorg en ondersteuning. Onderzoek van het Nibud toont aan dat mensen met een zware zorgvraag de afgelopen vijf jaar financieel zwaar zijn getroffen. Het cliëntervaringsonderzoek Wmo 2017 geeft aan dat er behoefte bestaat aan meer hulp of toewijzing van ondersteuning en dat cliënten vaak aarzelen bij aanvragen van hulp of voorzieningen. Het landelijk beleid compenseert de achteruitgang niet. Aanvullend gemeentelijk beleid blijft noodzakelijk en gemeenten hebben nog steeds de mogelijkheid de eigen bijdragen aan te passen of zelfs niet toe te passen. goede voorbeelden zijn Amsterdam, Dordrecht en Veenendaal.

Wij adviseren de gemeente Putten ook zo'n voorbeeldfunctie te vervullen. Kom cliënten in Putten die dat dringend nodig hebben, financieel tegemoet. Zoals in de commissie Samenleving werd opgemerkt: “Draai aan de knoppen!”

Tenslotte: geef expliciet aan dat u over investeringen waarvoor een langdurige afschrijvingstermijn geldt, geen rentetoerekening toepast.

Artikel 18b: onderzoek naar kwaliteit en recht- en doelmatigheid maatwerkvoorzieningen en pgb's:

Het college moet periodiek onderzoeken of er aanleiding is om een besluit tot verstrekking van een maatwerkvoorziening of toekenning van een persoonsgebonden budget te heroverwegen. Wij adviseren hierover transparant te communiceren. Het artikel noemt mogelijkheden, maar geef aan hoe Putten onderzoekt. Geef aan hoe u op dit terrein communiceert en hoe de procedure eruit ziet.

Artikel 19: jaarlijkse waardering mantelzorgers:

In ons advies van 18 oktober 2016 pleitten wij voor een breed opgezette communicatie. De uitvoering ervan ligt inmiddels bij de SWP.

Wij adviseren alle taken met betrekking tot de mantelzorgondersteuning, voorzien van middelen, over te dragen aan de SWP. Vervang dan ook de zinsnede “ *bij het college of bij een door het college aangewezen instantie*” door de SWP.

Artikel 20: tegemoetkoming meerkosten personen met een beperking of chronische problemen:

Wij missen een flink deel van de inhoud van het collegevoorstel uit de concept- evaluatie Adviesaanvraag Participatieraad 28-03-2017, punt 5 (uitgangspunt voor ons advies aan B&W).

Wel vinden wij terug het voorgestelde bedrag van € 200,-.

U vermeldt niet de verruiming van de inkomensgrens naar € 40.000,- en de bepaling met betrekking tot het inkomen op niveau huurtoeslaggrens. Wij hebben op ons advies van 12 april 2017 nog geen reactie ontvangen. Wij herhalen van ons advies derhalve de belangrijkste aspecten:

- Continueer de tegemoetkoming bij ongewijzigde omstandigheden;
- Wij pleiten voor een bedrag als tegemoetkoming gelijk aan de eigen bijdrage ziektekostenverzekering, € 385,-
- Inkomensondersteuning voor mensen met een beperking of met handicaps is noodzakelijk.

Artikel 21: klachtenregeling:

De klachtenbrochure bestaat, maar is moeilijk vindbaar. Eerder was zij te vinden op de eerste pagina van de website onder het kopje “*Bent u niet tevreden, laat het ons weten*”, nu is zij echter verstopt en noemt u haar niet in de verordenings- en beleidsregels Wmo – 2016.

Wij adviseren de brochure op te nemen in de verordening 2018 en haar op de website een prominente plaats toe te delen. Zorg er daarnaast voor de brochure bij gesprekken aan het Wmo-loket en overige diensten in het sociaal domein beschikbaar te hebben.

Artikel 24: nadere regels en hardheidsclausule:

Wij achten het juist dat u een hardheidsclausule opneemt. Onze vraag is echter of het de cliënt helpt bij krapte als gevolg van de eigen bijdrage of bij krapte op de voorziening. Ons advies: formuleer een hardheidsclausule die de cliënt ten dienste staat.

Uiteraard willen wij bij een evaluatie te zijner tijd op de hoogte gehouden worden.

Wij gaan ervan uit u, in het belang van de cliënten van Putten, met dit advies van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

Namens de participatieraad Putten,

Jaap Plomp

Secretaris.